Friends of the Earth International

23 de Mayo 2003

¡PAREN DE JUGAR CON EL HAMBRE!

EEUU fuerza sus alimentos transgénicos en los países del Tercer Mundo

La controversia sobre alimentos modificados genéticamente comenzó en el año 2000 con protestas contra el envío de ayuda alimentaria con transgénicos en India y en diversos países Latinoamericanos como Bolivia, Colombia, Ecuador, Nicaragua y Guatemala entre otros.[i] Esta polémica creció progresivamente en 2002 cuando varios países en Africa del Sur rechazaron ayuda alimentaria con transgénicos durante una crisis alimentaria. A los países de Africa del Sur se les presentó una situación en la cual o bien aceptaban los transgénicos o bien mucha gente moriría. Ha sido probado claramente que este escenario no es correcto, pues otras opciones eran posibles –grandes cantidades de alimentos no transgénicos estaban disponibles como ayuda alimentaria, y estas fueron provistas por países como Japón, otros miembros de la Unión Europea y otras naciones.

Mayo 2003: El tema de la ayuda alimentaria con transgénicos vuelve a ser objeto de polémica. En un caso anunciado recientemente ante la Organización Mundial del Comercio (OMC) iniciado por los Estados Unidos (EEUU) contra la Unión Europea (UE), los EEUU vuelven a culpar a la moratoria de transgénicos en Europa como la causa del rechazo de la ayuda alimentaria estadounidense en Africa. [ii] Asimismo otra preocupación relacionada con la política de ayuda alimentaria estadounidense es que EEUU ha aprobado a mediados de mayo legislación sobre asistencia a países más afectados por el SIDA que condicionaría dicha asistencia a la aceptación de ayuda alimentaria con transgénicos.[iii]

EEUU aumenta la presión global sobre los alimentos transgénicos

En los últimos años, el Gobierno de Estados Unidos ha promocionado intensamente los alimentos transgénicos, como exportaciones comerciales o como ayuda alimentaria en los países del Sur. Amenazas con la OMC a países deseando imponer moratorias o prohibiciones sobre la introducción de cultivos transgénicos, como Sri Lanka, Croacia y Bolivia, han sido documentados desde el 2001.[iv]

En Mayo del 2003 la presión ha aumentado contra lo que los Estados Unidos considera el mayor obstáculo en el camino hacia la aceptación global de los alimentos transgénicos: la Unión Europea. El Gobierno de EEUU anunció el 13 de Mayo que está iniciando un caso contra la UE en la OMC debido a la moratoria sobre las aprobaciones de productos agrícolas transgénicos, la cual dura ya cinco años.[v]

> "En los ojos de los EEUU, la disputa es mucho más que las exportaciones de alimentos transgénicos a Europa. Funcionarios dicen que aunque los mercados Europeos se mantengan cerrados, la finalidad es enviar una clara señal a otros países para que no impongan restricciones similares.
> Ideas similares inspiraron un caso exitoso de los EEUU en la OMC a finales de los noventa contra la prohibición de la venta de hormonas para el ganado. Pese a que la UE no retiró su prohibición, ningún otro miembro de la OMC volvió a imponer ninguna otra medida similar."
>
> *Financial Times, 14 de Mayo, 2003.*

Sin embargo la iniciativa de EEUU en la OMC es asimismo un claro mensaje a todos los países del mundo. Funcionarios Estadounidenses dicen que el caso en la OMC contra la moratoria en la UE tiene como finalidad "enviar una clara señal a otros países para que no impongan restricciones similares".[vi] El desafío en la OMC contra la UE es otro aviso a aquellos países, que desearían considerar rechazar transgénicos, ya sea como importaciones comerciales o como ayuda alimentaria.

Se fuerza la aceptación de ayuda alimentaria con transgénicos

En el contexto del caso iniciado en la OMC por EEUU contra la UE, los EEUU acusan a la moratoria europea de ser la causa del rechazo de la ayuda alimentaria con transgénicos en Africa. El Representante de Comercio de Estados Unidos, Robert Zoellick dijo: "El peligroso efecto de la moratoria en la UE se ha vuelto desgraciadamente muy claro el pasado año cuando varios países africanos afectados por la hambruna rechazaron ayuda alimentaria estadounidense debido a miedos infundados en retórica irresponsable sobre seguridad alimentaria". [vii]

La UE ha rechazado fuertemente estas acusaciones y ha calificado la decisión de EEUU como innecesaria. En Mayo del 2003 la respuesta de la Comisión Europea ha mostrado los motivos reales detras de los ataques de EEUU: ""la ayuda alimentaria para poblaciones hambrientes debe ser dada para solventar necesidades humanitarias urgentes de aquellos que la necesitan. No debería convertirse en un mecanismo para introducir alimentos transgénicos en otros países, o para plantar cultivos transgénicos para exportación, o para colocar la sobreproducción doméstica en el exterior. Esto es algo lamentable de la política de ayuda alimentaria Estadounidense".[viii]

Otro elemento de seria preocupación ocurrió cuando el Senado de EEUU aprobó el 15 de Mayo nueva legislación en materia de asistencia en SIDA donde se condiciona dicha ayuda a la aceptación de transgénicos. La legislación Estadounidense contra SIDA, Tuberculosis, y Malaria de 2003 aprobada en Mayo, permitiría a las autoridades estadounidenses utilizar la presión sobre estados Africanos y otros países del Tercer Mundo para que acepten ayuda alimentaria con transgénicos antes de que otorguen su apoyo a programas de reducción de SIDA y otras enfermedades.[ix] USAID implementa programas de SIDA en más de 50 países.[x] En Enero del 2003 la Administración Bush anunció el Plan de Emergencia de ayuda en SIDA el cual proveerá 15 billones de dólares en cinco años.[xi] Esta iniciativa tiene como objetivo principalmente los 14 países más afectados de Africa y del Caribe. Varios países donde la ayuda alimentaria con transgénicos ha sido rechazada debido a preocupaciones sobre alimentos transgénicos como India y Zambia son también recipientes de ayuda en materia de SIDA.

Se niega el derecho a elegir

Los transgénicos se han introducido demasiado rápido y sin adecuado conocimiento sobre sus impactos ambientales, de salud y socioeconómicos. Amigos de la Tierra Internacional, en base al principio de precaución, apoya el derecho de todo país a imponer una moratoria o una prohibición sobre la introducción de transgénicos en el medio ambiente y en la cadena alimentaria, hasta que se haya probado que los transgénicos son seguros a partir de evaluaciones completas e independientes.

En el 2002 una crisis alimentaria afectó a diversos países en el Sur de Africa, particularmente Angola, Malawi, Zambia, Zimbabwe, Lesotho, Mozambique y Swazilandia. Tras unes meses algunos de estos aceptaron ayuda alimentaria molida con el objetivo de al menos evitar su plantación accidental. Sólo Zambia decidió rechazar la ayuda alimentaria con transgénicos en grano y molida, preocupados por los impactos en la salud también.

Los países africanos que decidieron seguir el principio de precaución con la ayuda alimentaria y pidieron que esta fuera sin transgénicos se les dejó muy poca elección. Los EEUU y el PMA les dijeron que deberían aceptar algunos transgénicos, lo cual implicó que el derecho a elegir les fue negado. Un funcionario del gobierno estadounidense incluso dijó que "los que piden limosna no tienen derecho a elegir".[xii]

Apoyo global al derecho de elección

El Programa Mundial de Alimentos (PMA) tiene como principio actualmente que todos los gobiernos tienen el derecho a elegir si desean aceptar o no ayuda alimentaria con transgénicos, y en el caso de aceptar, establecer las condiciones para efectuar esa importación.[xiii] Sin embargo este principio no fue respetado durante la crisis alimentaria en el Sur de Africa en el 2002, pues alternativas no fueron inicialmente dadas por el PMA. El PMA y la Agencia internacional para el desarrollo estadounidense (USAID) estaban al corriente que varios países habían rechazado ayuda alimentaria con transgénicos desde principios del 2000, sin embargo ignoraron tales preocupaciones al no ofrecer alternativas y asimismo fallaron al no informar a las naciones receptoras sobre el contenido transgénico en sus envíos.

Otros países, instituciones nacionales y regionales han establecido sus posiciones en favor del derecho a rechazar la ayuda alimentaria con transgénicos. Por ejemplo la UE ha expresado una clara posición al respecto: "La Comisión Europea cree que los países en desarrollo tienen el derecho legítimo a fijar su proprio nivel de protección y tomar la decisión que consideren adecuadas para prevenir la diseminación no intencional de semillas transgénicas".[xiv]

Países que no son de la UE han apoyado asimismo el principio de elección, entre ellos Noruega, Suiza y Japón. El Ministro Noruego de Desarrollo defendió fuertemente dicho derecho y fue muy crítico cuando este fue negado: "Este principio debe ser real y no una pura ilusión. La situación actual no parece dar a los países suficiente elección. De hecho, si alimentos transgénicos son ofrecidos en una situación de emergencia y no se les ofrece ninguna alternativa competitiva, ni en cantidad ni en precio, el resultado es una presión significante sobre esos países en un período de hambruna".[xv]

En la misma dirección, el Comité Suizo de la FAO en su documento de posición en este tema establece que cada país debe ser capaz de definir por si mismo sus propias reglas relacionadas con la importación de transgénicos basándose en el principio de precaución. El Comité Suizo de la FAO es de la opinión, que aquellos países que no pueden hacer su propia evaluación de riesgo deberían recibir únicamente ayuda alimentaria libre de transgénicos.[xvi]

Países asiáticos incluido Japón han sido también respetuosos con el principio de libre elección y han enviado recursos financieros para la compra de alimentos no transgénicos en aquellos países que así lo habían solicitado.

Los transgénicos no son la solución al hambre

La presentación de la ayuda alimentaria con transgénicos como la única solución al hambre, viene principalmente de los EEUU, que están asimismo intentando comercializar agresivamente cultivos transgénicos en los países del Sur.

Hoy en día es ampliamente reconocido que los cultivos transgénicos no son la solución al hambre, y no son para nada una prioridad en la lista de necesidades de Africa y otros países del Sur. Tal y como la Revista "The New Scientist" dice respecto a la crisis alimentaria en el 2002: "Las causas reales del hambre en Africa son la pobreza, la deuda, la falta de infraestructura y los subsidios agrícolas occidentales que hacen difícil a los agricultores africanos competir en los mercados mundiales. Hoy en día los cultivos transgénicos no van a aliviar ninguno de esos problemas. Estos incluso podrían acentuar los problemas existentes".[xvii]

Si los Estados Unidos dan prioridad a la promoción de cultivos transgénicos en el Sur, en vez de promover soluciones más deseadas por los países receptores, es una consecuencia principal del interés económico de la multibillonaria industria biotecnológica estadounidense.

La Ayuda alimentaria debe servir los intereses de los Países del Sur

Amigos de la Tierra Internacional está muy preocupado que la ayuda alimentaria con transgénicos pueda volver a ser enviada a países que no la deseen. Esta situación volverá a

pasar a menos que se pongan en funcionamiento los mecanismos necesarios para cambiar el sistema de ayuda alimentaria. Por esto Amigos de la Tierra Internacional solicita al PMA, USAID y a otros donantes que garanticen que la ayuda alimentaria en el futuro sirva los intereses de los países del sur, sea social y culturalmente adecuada en esos países, y ayude a mejorar la seguridad y la soberanía alimentaria de los países receptores a corto y a largo plazo.

Algunos principios sobre ayuda alimentaria

Presión para aceptar ayuda alimentaria o sufrir la hambruna no debe pasar otra vez. Por el contrario, Amigos de la Tierra cree que los países donantes (tanto países, como instituciones internacionales como el PMA) deberían aplicar 5 principios en relación con la ayuda alimentaria:

1. Cada país tiene el derecho de decidir el tipo de comida que desea aceptar, y alternativas deberían siempre estar a disposición de países que decidieron no aceptar transgénicos. Los países del sur no deberían enfrentarse nunca más con el dilema de aceptar comida transgénica o nada. Al mismo tiempo países que escogieron no aceptar ayuda alimentaria transgénica no deberían ser penalizados o castigados. Este principio debería ser adecuadamente implementado y las alternativas deberían ser reales.

2. Ayuda alimentaria en dinero debería ser aumentada y compras locales y regionales deberían ser la prioridad.

3. Cada país debería ser informado y consentimiento informado previo debería ser dado antes de que la ayuda alimentaria con transgénicos sea introducida.

4. Ayuda alimentaria, que consiste, contiene o pueda contener transgénicos debería ser identificada y etiquetada adecuadamente.

5. Asistencia en la forma de apoyo a practicas de desarrollo sostenible agrícola debería ser una prioridad, así todos los países podrían evitar crisis alimentarias.

Para más información léase el informe de Amigos de la Tierra Internacional "Jugando con el hambre" en la siguiente página web: www.foei.org/publications/gmo

---

[i] http://www.foe.org/camps/comm/safefood/gefood/foodaid/index.html

[ii] Zoellick, R. 14 de Mayo. Conferencia de prensa: "El departamento de comercio Estadounidense dice que el caso contra la UE en la OMC es para reprimir miedos"

[iii] H.R.1298 United States Leadership Against HIV/AIDS, Tuberculosis, and Malaria Act of 2003 passed the Senate on May 15th.

[iv] Amigos de la Tierra Internacional. Diciembre 2001. EEUU y las compañías de biotecnología imponen los transgénicos globalmente amenazando con la OMC. http://www.foeeurope.org/press/17.12.01_spanish.htm

[v] OfiOffice of the US Trade Representative, US Department of Agriculture. May 13, 2003. US and Cooperating countries file WTO case against EU moratorium on biotech foods and crops. www.ustr.gov

[vi] Financial Times, Wednesday May 14, 2003.

[vii] Zoellick, R. 14 de Mayo. Conferencia de prensa: "El departamento de comercio Estadounidense dice que el caso contra la UE en la OMC es para reprimir miedos"

[viii] Comisión Europea. Mayo 2003. La Comisión Europea lamenta la decisión de EEUU de iniciar un caso en la OMC sobre transgénicos y lo considera innecesario".

[ix] H.R.1298 United States Leadership Against HIV/AIDS, Tuberculosis, and Malaria Act of 2003 passed the Senate on May 15th.

"(g) Opinión del Congreso en relación a la asistencia alimentaria para individuos con SIDA

(1) Descubrimientos- El Congreso opina lo siguiente:

(C) Pese a que los EEUU están dispuestos a dar asistencia alimentaria a los países necesitados, unos pocos países han rechazado parte o toda la asistencia debido a miedos sobre benignas modificaciones genéticas en los alimentos.

(2) Opinión del Congreso- Es entonces la opinión del Congreso que la asistencia alimentaria de los Estados Unidos debería ser aceptada por los países con grandes poblaciones de individuos con SIDA, particularmente los países Africanos con el objetivo de ayudar a alimentar a esos individuos." (La Opinión del Congreso no es legalmente vinculante)
Para ver el texto entero de la nueva legislación vaya al Congressional record: http://thomas.loc.gov/r108/r108.html, Apriete en Daily Digest, May 15, y después apriete en Senate passed H.R.1298, United States Leadership Against HIV/AIDS, Tuberculosis, and Malaria Act. Finalmente apriete en la última version, Section 104a

[x] Para ver la lista de países vaya a la siguiente página web: http:www.usaid.gov/pop_health/aids/Countries/index.html

[xi] La Casa Blanca. 29 de Enero, 2003. Factsheet: The President's Emergency Plan for AIDS relief http://www.whitehouse.gov/news/releases/2003/01/20030129-1.html

[xii] Starved for food, Zimbabwe rejects US biotech corn, Washington Post. 31 de Julio del 2002.

[xiii] PMA. 2002. La política del PMA sobre donaciones de alimentos derivados de la biotecnología. Policy issues: Executive Board, Third Regular Session, Roma, 21-25 de Octubre del 2002. WFP/EB.3/2002/4C

[xiv] Comisión Europea. Mayo 2003. La Comisión Europea lamenta la decisión de EEUU de iniciar un caso en la OMC sobre transgénicos y lo considera innecesario".

[xv] Hilde F. Jhohnson, Ministro de Desarrollo Internacional Noruego. Discurso dado el 5 de Febrero del 2003 titulado "Globalisation, food and freedom".

[xvi] Documento de posición del Comité Suizo de la FAO sobre transgénicos y ayuda alimentaria. Marzo 2003. Ministro Federal de Agricultura, Suizo

[xvii] New Scientist. 2002. When Myths kill. 3 de Agosto del 2002.