

Marcha de protesta contra REDD, México.



clima &  
deforestación

© luka tomac/critical information collective

# La gran ruleta REDD

Es hora de desechar el riesgoso régimen REDD y adoptar enfoques comunitarios eficaces, éticos y equitativos

octubre 2014 | **informe**



**Amigos de  
la Tierra  
Internacional**



Fruta de palma aceitera.

## La gran ruleta REDD

Es hora de desechar el riesgoso régimen REDD y adoptar enfoques comunitarios eficaces, éticos y equitativos

octubre 2014 | informe

**Amigos de la Tierra Internacional** es la red de organizaciones ambientalistas de base más grande del mundo, con 74 grupos nacionales federados y más de 2 millones de miembros y colaboradores en todo el mundo.

**Nuestra visión** es de un mundo pacífico y sustentable basado en sociedades que viven en armonía con la naturaleza. Queremos una sociedad de personas interdependientes que vivan con dignidad, integridad y en plenitud, en la que se respete la equidad y los derechos humanos y de los pueblos. Será una sociedad fundada en la soberanía y la participación de los pueblos. Estará basada en la justicia social, ambiental, económica y de género, libre de todas las formas de dominación y explotación tales como el neoliberalismo, la globalización, el neocolonialismo y el militarismo.

### Amigos de la Tierra Internacional tiene grupos en

**África** Camerún, Ghana, Liberia, Malí, Mauricio, Mozambique, Nigeria, Sierra Leona, Sudáfrica, Suazilandia, Tanzania, Togo, Túnez, Uganda

**Asia-Pacífico** Australia, Bangladesh, Corea del Sur, Filipinas, Indonesia, Japón, Malasia, Nepal, Nueva Zelanda, Palestina, Papúa Nueva Guinea, Sri Lanka, Timor Oriental

**Europa** Alemania, Austria, Bélgica (*Wallonia & Bruselas*), Bélgica (*Flanders*), Bulgaria, Croacia, Chipre, Dinamarca, Escocia, Eslovaquia, España, Estonia, Finlandia, Francia, Georgia, Holanda, Hungría, Inglaterra, Gales e Irlanda del Norte, Irlanda, Letonia, Lituania, Luxemburgo, Macedonia (*ex República de Yugoslavia*), Malta, Noruega, Polonia, República Checa, Suecia, Suiza, Ucrania

**América Latina y el Caribe** Argentina, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, Curaçao (*Antillas*), El Salvador, Granada (*Indias Occidentales*), Guatemala, Haití, Honduras, México, Paraguay, Uruguay

Canadá, Rusia (miembro asociado) y Estados Unidos.

**Disponible para descargar en** [www.foei.org](http://www.foei.org)

**Autora** Ronnie Hall.

**Equipo editor** Isaac Rojas y Niccolo Sarno

**Diseño** [our@onehemisphere.se](mailto:our@onehemisphere.se), [www.onehemisphere.se](http://www.onehemisphere.se)

© 2014 Amigos de la Tierra Internacional, Ámsterdam  
Creative Commons de Reconocimiento-No comercial-Compartir bajo la misma licencia 4.0 Internacional



Este informe se produjo con apoyo financiero de la Unión Europea. Su contenido es de exclusiva responsabilidad de Amigos de la Tierra Internacional, y de ningún modo debe suponerse que refleja la posición de la Unión Europea.

**Amigos de la Tierra**  
secretariado internacional

P.O. Box 19199  
1000 GD Amsterdam  
Holanda  
Tel: 31 20 622 1369  
Fax: 31 20 639 2181  
[info@foei.org](mailto:info@foei.org)  
[www.foei.org](http://www.foei.org)

## Índice

# La gran ruleta REDD

Es hora de desechar el riesgoso régimen REDD y adoptar enfoques comunitarios eficaces, éticos y equitativos

octubre 2014 | informe

Resumen	4
Introducción	6
Recuadro 1 La evolución de REDD	7
<b>uno</b> Posición de ATI sobre REDD: por qué REDD es una solución falsa	8
<b>dos</b> Cuando REDD no funciona: ejemplos de la vida real	11
2.1 La Asociación para los Bosques y el Clima de Kalimantan (KFCP), Indonesia	12
2.2 El Proyecto de Carbono de la Comunidad N'hambita, Mozambique	13
2.3 La implementación de REDD+ en Perú es ilustrativa de algunos de los dilemas clave	15
<b>tres</b> Enfoques alternativos	16
Recuadro 2 Por qué sería beneficioso resolver la tenencia de tierras y promover el manejo comunitario de bosques en Costa Rica	17
Recuadro 3 Principios para un manejo local eficaz de los recursos naturales en Indonesia	17
Conclusiones	18

## Resumen

Ahora que hay variedad de proyectos REDD y de preparación para REDD que ya hace algún tiempo se vienen implementando, podemos ver que, tal como predijo Amigos de la Tierra Internacional y otras organizaciones y movimientos de la sociedad civil, REDD es una solución falsa y riesgosa para el cambio climático, tanto en la teoría como en la práctica. Ya hay algunos ejemplos notorios de la vida real que demuestran que los proyectos REDD facilitan, en lugar de evitar el uso continuado de combustibles fósiles; exacerbando los conflictos de tierras y las tensiones en torno a los derechos sobre los recursos; afectan bastante negativamente a los Pueblos Indígenas y comunidades locales que dependen de los bosques; ponen en riesgo la seguridad alimentaria, y son incluso una amenaza para los bosques. Algunos proyectos REDD también han enfrentado grandes dificultades financieras, derrochando cuantiosos fondos públicos.

En este breve informe analizaremos tres estudios de caso específicos, pero ya hay numerosos ejemplos de “cuando REDD no funciona”. Seleccionamos el Proyecto Piloto de N’hambita en Mozambique, la Asociación para los Bosques y el Clima de Kalimantan (KFCP) en Indonesia y la implementación de REDD+ en Perú, ya que son tres casos que exhiben una amplia gama de problemas y preocupaciones con respecto a REDD.

El proyecto N’hambita en Mozambique, considerado por la ONU como un proyecto modelo y financiado parcialmente por la UE, es un claro ejemplo de un proyecto de carbono de bosques / REDD que ha fracasado en el logro de la mayor parte de sus objetivos sociales, económicos y ambientales. El proyecto arrastra diversos errores metodológicos graves, entre ellos la falta de líneas de base y una mala contabilidad. La mayoría de los campesinos contratados para sembrar árboles no entienden que ellos (y en caso de fallecimiento, sus descendientes) firmaron el compromiso de cuidar los árboles durante cien años, aún cuando sólo les pagarán por ello durante siete años. De hecho, cuando se les pregunta, muchos de ellos



Mujeres en protesta contra Chevron, California.

afirman que quizás corten todos los árboles --excepto los frutales-- tras esos siete años, y algunos incluso piensan que la extracción de madera es uno de los beneficios que se propone el proyecto. A las familias les es cada vez más difícil asegurarse alimentos suficientes debido al tiempo que destinan a cuidar los árboles jóvenes. Para completar, el proyecto ha sido un desastre financiero, ya que los ingresos esperados de los mercados de carbono ni siquiera alcanzan para cubrir los costos operativos del proyecto. El hecho que la Alianza de Clima, Comunidad y Biodiversidad (CCBA) haya calificado a este proyecto fracasado como ‘triple oro’ en base a una evaluación equivocada también muestra cuán engañosos pueden ser esos procesos de certificación.

La KFCP, otro proyecto demostrativo REDD+ de alto perfil, también fracasó en el logro de la mayor parte de sus objetivos, y el gobierno australiano que es su fuente principal de financiación lo encajonó discretamente. Aunque el objetivo de la KFCP era demostrar cómo se pueden compartir los beneficios de los proyectos REDD con las comunidades locales, siempre se la acusó de no consultar ni involucrar a las comunidades y de hacer caso omiso de los saberes locales de los Dayak sobre la rehabilitación de las turberas y el manejo del fuego. La KFCP también exacerbó los conflictos existentes sobre tenencia de tierras, y además presentaba numerosos problemas metodológicos y técnicos. La deforestación y las plantaciones de palma aceitera continúan avanzando en la zona sin pausa. El gobierno australiano aún no ha explicado los motivos específicos que lo llevaron a decidir el cese tan abrupto de la mayoría de las actividades planificadas.

La implementación de REDD+ en Perú muestra cómo este sistema puede servir para distraer la atención de las soluciones genuinas al cambio climático y cómo se lo usa como “maquillaje verde” de las empresas y sus credenciales. También muestra cómo se puede manipular a REDD para impulsar objetivos de crecimiento económico.

Un factor común que surge de estos estudios de caso es la influencia extraordinariamente perjudicial o distorsionante que pueden tener los proyectos REDD+ sobre los Pueblos Indígenas y las comunidades locales, especialmente si los pobladores no dieron consentimiento al proyecto en cuestión ni participaron en su diseño, o cuando existe incertidumbre en torno a la tenencia de la tierra. También concluimos que los proyectos REDD+ pueden omitir o vulnerar el conocimiento local existente e interferir con la seguridad alimentaria local.

REDD también puede afectar a comunidades marginadas en los países industrializados. Por ejemplo, el desarrollo actual de vínculos entre el programa de topes y comercio de California y los proyectos REDD en Chiapas, México y Acre, Brasil representa un aumento de la cantidad de compensaciones disponibles para la industria en California, que probablemente le facilite a ésta continuar contaminando. Un ejemplo ilustrativo de esto es la

contaminante refinería de Chevron ubicada en Richmond, California, que la multinacional ahora está ampliando para procesar petróleo crudo pesado obtenido de arenas bituminosas y fractura hidráulica. Chevron sostiene que no habrá ningún “aumento neto” de emisiones contaminantes, pero admitió que las emisiones adicionales se compensarán a través del régimen de topes y comercio de carbono de California.

Además, REDD no es una fuente adecuada de financiamiento, especialmente porque es riesgoso e insustentable. Incluir en la ecuación a los volátiles mercados de carbono vinculándolos con REDD es una apuesta a la ruleta aún más riesgosa: si el precio al cual se comercia el carbono se desploma, el financiamiento vital para el proyecto se desvanecería.

La pregunta es entonces, ¿cuál es la alternativa? La respuesta es la gestión comunitaria de bosques basada en el conocimiento tradicional consuetudinario y liderada por las comunidades. Existe un conjunto cada vez más denso de evidencias que demuestran que apoyar y fortalecer las capacidades de las comunidades para gestionar bosques es un enfoque viable y costo-efectivo para reducir la deforestación, más eficaz aún que el enfoque de “áreas protegidas”, y que es además plenamente compatible con diversos instrumentos, herramientas y políticas

de derechos humanos (tales como la Declaración de las Naciones Unidas sobre los Derechos de los Pueblos Indígenas).

Un primer paso clave en esta dirección es resolver importantes problemas pendientes de tenencia de tierras. Como veremos, los procesos de gestión comunitaria de bosques que ya se están desarrollando en Costa Rica mejorarían enormemente sus resultados si se esclareciera la tenencia de las comunidades respecto de sus bosques comunitarios.

Además, la necesidad de encarar las verdaderas causas subyacentes de la deforestación debe traducirse en esfuerzos reales de reducción de los niveles excesivos de consumo de alimentos, madera y metales por los países ricos y las élites (ya que contribuyen significativamente a la deforestación); y en iniciativas enfocadas a reducir las emisiones de gases de efecto invernadero de los países industrializados en sus propios territorios.

Este enfoque alternativo ya lo propuso el gobierno de Bolivia en las negociaciones de la CMNUCC sobre el cambio climático, basándose para ello en las conclusiones de la Conferencia Mundial de los Pueblos sobre Cambio Climático y los Derechos de la Madre Tierra celebrada en 2010 en ese país. Las semillas de cambio ya se sembraron. Es hora de desechar el riesgoso régimen REDD y sustituirlo por enfoques comunitarios conocidos que sean eficaces, éticos y equitativos.



Guardabosques comunales, El Salvador.

## Introducción

### La gran ruleta REDD

Es hora de desechar el riesgoso régimen REDD y adoptar enfoques comunitarios eficaces, éticos y equitativos

Los delegados gubernamentales involucrados en las negociaciones de la ONU sobre cambio climático están jugando a la ruleta con nuestro futuro colectivo al optar por “mecanismos financieros innovadores” riesgosos como REDD+ (Reducción de Emisiones de la Deforestación y Degradación de bosques) que implican una mayor mercantilización y financierización de la naturaleza, en lugar de los enfoques probados que ya existen

Esta estrategia de alto riesgo se promueve con el fin de favorecer intereses empresariales, apuntando a movilizar financiamiento privado y reducir así el costo para el erario público y sostener a la vez el crecimiento económico a corto plazo. Este enfoque es peligroso y miope --enfrentar el cambio climático tiene que tener prioridad sobre estas otras inquietudes.

Además es un enfoque que no está funcionando. A pesar de los esfuerzos realizados por la comunidad internacional en los últimos veinte años para hacerle frente al cambio climático, las emisiones de gases de efecto invernadero siguen aumentando a nivel mundial.<sup>1</sup> Un problema clave es que no se cuestiona la dinámica económica actual basada en el consumo excesivo de los recursos del planeta: las emisiones de gases de efecto invernadero continúan aumentando en los sectores de la energía, la industria, el transporte y la construcción.<sup>2,3</sup> Las “soluciones” actuales al cambio climático le dan impulso a esta dinámica en lugar de cuestionarla, convirtiendo a la naturaleza en aún más productos que pueden comprarse y venderse. Esto se ha caracterizado como un nuevo encierro de los bienes comunes.<sup>4</sup>

La moda de los “mecanismos financieros innovadores” incluye los mercados de carbono, que son promocionados por los gobiernos (por ejemplo los gobiernos de la UE) como una manera rentable de lidiar con el cambio climático. Pero los mercados de carbono facilitan el consumo excesivo continuado en el Norte global, y además son poco confiables y susceptibles al fraude.<sup>5</sup> El Esquema de Comercio de Emisiones de la UE es un ejemplo que ilustra claramente cuán complejo, caótico e ineficaz puede ser este enfoque.<sup>6</sup>

REDD (Reducción de Emisiones de la Deforestación y Degradación de Bosques) es un mecanismo similar con defectos y fallas similares. Desarrollado en la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático (CMNUCC), REDD está fundado en la idea superficialmente atractiva de que a los dueños de los bosques tropicales se les debería pagar una compensación por mantener sus bosques en lugar de talarlos (ya que la deforestación y la

consiguiente descomposición de la madera y sus productos son responsables de grandes cantidades de gases de efecto invernadero que causan el cambio climático).<sup>7</sup> En los hechos, sin embargo, REDD está plagado de problemas, tanto en la teoría como en la práctica.

Los grupos miembro de ATI, especialmente los del Sur global, trabajan en colaboración con aliados y comunidades afectadas que oponen resistencia a proyectos REDD en sus territorios. En base a ese trabajo y el conocimiento obtenido, reconocemos y concluimos que REDD realmente puede generar más problemas que soluciones.

El más atroz de estos problemas es que al aumentar el valor de los bosques en pie, REDD exacerba las tensiones existentes en torno a la tenencia de tierras y el acceso a los recursos. También puede socavar iniciativas en curso ideadas para resolver conflictos de tierras,<sup>8</sup> ya que REDD representa un incentivo financiero creciente para que el Estado retenga o afirme su propiedad del suelo. La complejidad y los aspectos técnicos de REDD también distraen la atención de los debates críticos sobre tenencia de tierras que ya se estaban desarrollando en países como Costa Rica. Esto es un asunto de gran importancia para mil millones de personas, entre ellas 60 millones de indígenas que dependen de los bosques para su sustento, alimentos y medicinas. Esta clase de impactos ya se observaron a nivel mundial en las iniciativas de delimitación de áreas protegidas para conservar la biodiversidad. Un informe de la UICN acerca del Programa de Trabajo sobre Áreas Protegidas de la Convención sobre la Diversidad Biológica concluyó que el trato que se les depara a los derechos de los Pueblos Indígenas y las comunidades locales varía mucho y que había muchos ejemplos de prácticas inadecuadas o inequitativas. También concluyó que las áreas protegidas a veces se utilizan como prenda en diálogos más amplios sobre reclamos y restitución de tierras.<sup>9</sup>

En el otro extremo del espectro, REDD quizás funcione más eficazmente para interesados más adinerados, con derechos de tenencia o concesiones de tierras claramente establecidos y que son directamente responsables de la deforestación, tales como las empresas madereras. De hecho, la versión actual de REDD, REDD+<sup>10</sup> fue diseñada a la medida de estas partes interesadas. Es probable también que estos actores participantes en REDD tengan más capacidad de gestión, participación y negociación, lo cual los coloca en una posición sumamente ventajosa frente a negociaciones y formas de funcionamiento de REDD que son a menudo complejas. Un estudio que analiza el sistema de Pagos por Servicios Ambientales que se aplica hace tiempo en Costa Rica y funciona de manera semejante a REDD, concluye que los pagos tienden a recaer en fincas y empresas privadas de porte relativamente grande.<sup>11</sup>

Un tercer problema fundamental es que REDD puede generar trastornos culturales, incluso en proyectos desarrollados en colaboración con Pueblos Indígenas y comunidades locales y diseñados para proveerles algo de ingresos en compensación por su participación. Las limitaciones impuestas por tales proyectos pueden ocasionar que las comunidades pierdan sus vínculos con los bosques y su conocimiento de ellos y se vuelvan más dependientes de adquirir dinero para comprar los bienes y servicios que anteriormente les proveía el bosque. Esto también significa que la conservación tiende a quedar condicionada a que las comunidades reciban una retribución por algo que antes solían hacer por convicción. Una consecuencia práctica de esta “mentalidad REDD” es que si en algún momento se corta esa fuente de ingresos, los propietarios de los bosques pueden decidir entonces que si no les pagan por preservar los bosques, lo mejor sería talarlos para compensar así los ingresos perdidos. Conocemos de este tipo de situaciones en comunidades en Colombia, Costa Rica, México y Brasil,<sup>12</sup> y también es evidente ese comportamiento en el estudio de caso de N’hambita.

Otro problema adicional es que REDD trata a los bosques como simples “reservas de carbono”, una mercancía que puede comercializarse en mercados y bolsas de valores. Según esta lógica, los “mejores” bosques serán aquellos que almacenen la mayor cantidad de carbono. Sin embargo, los bosques son de los ecosistemas más diversos del planeta, donde las comunidades locales y los Pueblos Indígenas han desempeñado un papel importante en la conformación del paisaje y la conservación y mejora de la biodiversidad. REDD no fue diseñado con esto en mente.



La contaminación puede proseguir en los países industrializados si se la compensa con carbono de los bosques y otros proyectos.

#### RECUADRO 1: la evolución de REDD<sup>13</sup>

REDD se incluyó en la agenda de cambio climático en la COP 13 de la CMNUCC que se realizó en Bali en 2007.<sup>14</sup> Desde entonces, los procesos REDD avanzaron en las negociaciones de la CMNUCC y a través del establecimiento de mecanismos internacionales (tales como el apoyo que provee Noruega al Fondo Amazonia de Brasil<sup>15</sup>) y otros procesos (tales como el Grupo de Trabajo de los Gobernadores sobre Clima y Bosques<sup>16</sup>).

Hay además nuevos desarrollos como los proyectos de “carbono azul” basados en aplicar un enfoque del estilo REDD a los ecosistemas costeros, entre ellos los manglares o bosques de mangle.<sup>17</sup> También está de moda hablar sobre “paisajes REDD”, reuniendo a los bosques y la agricultura bajo la bandera de REDD.<sup>18</sup> De manera semejante, el relativamente nuevo Fondo Verde para el Clima de la CMNUCC busca apoyar iniciativas a nivel nacional y “el desarrollo resiliente con el clima y de bajas emisiones”.<sup>19</sup> Pero ampliar el alcance de un mecanismo con tantos defectos aumenta sus impactos negativos potenciales sobre la gente y su medioambiente.

Desafortunadamente, las “salvaguardas” REDD que se analizaron y aprobaron en Cancún en el año 2010 probablemente surtan poco efecto ya que son débiles y no son vinculantes.<sup>20</sup> El debate actual dentro del Banco Mundial (que ha intervenido enérgicamente a favor y en el desarrollo de REDD a través de su Fondo Cooperativo para el Carbono de los Bosques - FCPF) sobre las salvaguardas también es sumamente inquietante, ya que parece representar un retroceso frente a las salvaguardas previamente aprobadas por el Banco Mundial. Por ejemplo, un borrador de consulta de 2014 incluía una disposición que les permitiría a los gobiernos “prescindir” de las salvaguardas diseñadas para proteger a los Pueblos Indígenas de los impactos de los préstamos del Banco.<sup>21</sup>

Es importante recordar que los proyectos REDD probablemente sean siempre problemáticos, tanto si son financiados a través de mercados de carbono e inversiones privadas o por gobiernos. Los proyectos financiados con fondos públicos pueden padecer todas o muchas de las fallas que se identifican en este informe. También pueden usarse para promover mercados de carbono nacionales, compensaciones, la mercantilización de los bosques y la agrosilvicultura, y no necesariamente respetan los derechos o benefician a las comunidades locales y los Pueblos Indígenas.

## uno Posición de ATI sobre REDD: por qué REDD es una solución falsa

### Posición de ATI sobre REDD: por qué REDD es una solución falsa

Amigos de la Tierra Internacional se opone a REDD. ATI desarrolló su posición de rechazo a REDD tras extensas y fructíferas discusiones entre los miembros, y dicha postura se basa en el trabajo que realiza la federación con comunidades locales y Pueblos Indígenas, la colaboración con organizaciones de la sociedad civil y movimientos sociales aliados tales como La Vía Campesina y el Movimiento Mundial por los Bosques Tropicales, y en el monitoreo y seguimiento de las negociaciones intergubernamentales sobre cambio climático. ATI tiene nueve preocupaciones fundamentales frente a REDD:

#### 1. El régimen REDD ligado a la compensación de emisiones de carbono no puede generar reducciones permanentes de emisiones

Para mitigar el cambio climático es absolutamente esencial que se distinga entre el ciclo largo del carbono geológico, en el cual los combustibles fósiles quedan bajo tierra durante milenios sin ser perturbados, y el ciclo transitorio del carbono superficial, que tiene que ver con el almacenamiento de carbono en los árboles, otras plantas y suelos durante períodos de tiempo relativamente cortos. Si los créditos de los proyectos REDD se usan como compensación de emisiones de carbono, permitiendo que se sigan produciendo emisiones derivadas de combustibles fósiles en otros lugares, esta distinción se pierde. Como observó la Comisión Europea misma: “Los proyectos (de cambio de uso del suelo y silvicultura) no pueden físicamente generar reducciones permanentes de emisiones”.<sup>22</sup>



Bosque amenazado.

#### 2. Los problemas metodológicos actuales significan que los proyectos REDD / de compensación de emisiones que no reducen con éxito las emisiones podrían seguir utilizándose para permitir que se continúe emitiendo en otros lugares

A pesar de algunos avances en la tecnología satelital, siguen existiendo numerosos problemas metodológicos para cuantificar las emisiones ahorradas a través de los proyectos REDD. Entre ellos, identificar y acordar una línea base o niveles de referencia sobre los cuales se harán las mediciones. Este es un rasgo importante del estudio de caso de N'hambita en Mozambique.

Permitir la compra de créditos REDD para compensar emisiones también puede implicar impactos negativos para las comunidades marginadas que viven en áreas contaminadas de países industrializados. Por ejemplo, el desarrollo actual de vínculos entre el programa de topes y comercio de California y los proyectos REDD en Chiapas, México y Acre, Brasil representa un aumento de la cantidad de compensaciones disponibles para la industria en California, que probablemente le facilite a ésta continuar contaminando.<sup>23</sup> Un ejemplo ilustrativo de esto es la contaminante refinería de Chevron ubicada en Richmond, California, que la multinacional ahora está ampliando para procesar petróleo crudo pesado obtenido de arenas bituminosas y fractura hidráulica<sup>24,25</sup>. Chevron, el mayor emisor industrial de gases de efecto invernadero de California<sup>26</sup> sostiene que no habrá ningún “aumento neto” de emisiones contaminantes, porque las emisiones adicionales se compensarán a través del régimen de topes y comercio de carbono de California.<sup>27</sup>

#### 3. Como REDD está diseñado para ser “amigable con el mercado”, no encara la necesidad de reducir la demanda y el consumo excesivo de alimentos, madera y productos mineros que se cultivan en lugar de los bosques o se extraen de ellos

REDD hace caso omiso de las causas subyacentes de la deforestación, entre ellas el consumo excesivo de las elites adineradas y el énfasis generalizado de los gobiernos en asegurar que sus economías sean competitivas en los mercados mundiales. Ese enfoque neoliberal sigue fomentando volúmenes máximos de producción de bienes a un costo mínimo. REDD es preferido por los gobiernos precisamente porque no cuestiona la demanda de exportaciones de alimentos, madera y otros productos que implican deforestación. El caso de estudio de Perú muestra cómo las aspiraciones económicas de un país continúan prevaleciendo por encima de otras prioridades. Los proyectos REDD en Perú están principalmente diseñados para promover la silvicultura y la agricultura “carbono-positiva” (ver el estudio de caso por más información).



Ya sea que REDD se aplique a nivel de proyecto o a nivel nacional, el problema del “derrame” (que se siga deforestando en otro lugar distinto al de aplicación) persiste.<sup>28</sup>

Además, si se generaliza, REDD podría reducir la disponibilidad de bosques, tierras cultivables y yacimientos mineros. Aunque reducir la producción y el consumo excesivo de las elites adineradas es una meta conveniente y aconsejable, reducir simplemente la oferta sin reducir la demanda podría acarrear consecuencias indeseadas. Por ejemplo, podría determinar que el precio de las materias primas aumente en los mercados mundiales, lo cual a su vez aumentaría los “costos de oportunidad” que el financiamiento de REDD debe compensar. Eso también podría alentar a algunos países a aumentar su producción agrícola o minera, a costa de los bosques. También aumentaría el valor de la tierra y los recursos, lo que podría incentivar el acaparamiento de tierras. Y el costo de los alimentos y productos aumentaría para todos, incluso las comunidades empobrecidas.

#### **4. Los proyectos REDD son inherentemente riesgosos para los pueblos y las comunidades, e incluso los inversionistas**

REDD no es una fuente adecuada de financiamiento para la conservación de bosques, especialmente porque es riesgoso e insustentable. Incluir en la ecuación a los volátiles mercados de carbono vinculándolos con REDD es una apuesta a la ruleta aún más riesgosa: si el precio al cual se comercia el carbono se desploma, el financiamiento vital para el proyecto puede desvanecerse sin previo aviso.<sup>29</sup> Si REDD queda vinculado a los mercados de carbono el futuro de los bosques del mundo y las comunidades que viven en los bosques quedará rehén del precio del carbono y las vicisitudes del sector financiero. Convertir la reducción de emisiones de los bosques en una mercancía abstracta expone a las comunidades locales a las estructuras del poder comercial mundial y a una competencia creciente por la tierra y el carbono forestal.

Además, los proyectos REDD en sí mismos son inherentemente riesgosos para todos los involucrados, principalmente porque los bosques son vulnerables a los eventos climáticos futuros, los incendios y la tala ilegal. REDD también puede implicar enormes riesgos para las comunidades o pueblos. Realizar pagos a las comunidades locales “basados en el rendimiento” genera un flujo de ingresos incierto e impredecible, ya que sus ingresos monetarios dependerán de factores que pueden escapar a su control. Estos riesgos se evidencian claramente en el estudio de caso de N’hambita en Mozambique.

En términos generales, adoptar “soluciones” tan riesgosas representa una amenaza para los esfuerzos de mitigación del cambio climático. El tiempo es un factor esencial, y no hay tiempo para “experimentar” con distintas soluciones. El Panel Intergubernamental de Expertos sobre el Cambio Climático recientemente advirtió que es necesario que los países lleguen casi inmediatamente a un acuerdo mundial sobre el clima y que se involucren y participen plenamente para poder mantener el cambio climático dentro de niveles más seguros.<sup>30</sup>

#### **5. REDD es costoso y puede generar nocivos incentivos para la deforestación.**

REDD ha sido atractivo para los gobiernos porque se lo considera relativamente barato. Sin embargo, la influyente “curva de costos de McKinsey” que supuestamente lo demuestra, presenta errores sumamente graves. Por ejemplo, hace caso omiso de la complejidad y los costos asociados a enfrentar las causas subyacentes de la deforestación, y subestima u omite importantes costos técnicos, jurídico-legales, sociales y ambientales.<sup>31</sup>

Además, REDD alienta a los gobiernos a mantener o al menos planificar altos niveles de deforestación, para aumentar así la posible compensación.<sup>32</sup> La consultora McKinsey ha alentado a los gobiernos a hacer esto.<sup>33</sup>

Debido a los altos costos administrativos asociados con los proyectos REDD, un mercado de REDD también privilegiará a los compradores e intermediarios adinerados, en lugar que a las comunidades que viven en los bosques, que adoptarán así una decisión para toda la vida con respecto a los recursos de los que dependen.

#### **6. REDD exacerba el incumplimiento de la ley, la corrupción y los conflictos sobre tenencia de tierras**

Una gobernanza débil de la industria forestal, el incumplimiento o débil aplicación de las leyes, y la incertidumbre y tenencia poco clara de la tierra en muchos países en desarrollo constituyen en sí mismos causas y agentes de deforestación.

Los proyectos de carbono forestal como REDD exacerban estos problemas,<sup>34</sup> tanto si se financian con fondos privados o públicos, especialmente porque pueden agravar conflictos preexistentes sobre tenencia de tierras y recursos, particularmente cuando los gobiernos asignan derechos de carbono que entran en conflicto con los derechos a la tierra de los Pueblos Indígenas y las comunidades que dependen de los bosques. Ejemplos de ello son la implementación de REDD en Camerún<sup>35</sup> y el proyecto de la Asociación para los Bosques y el Clima de Kalimantan en Indonesia. En países como Perú<sup>36</sup> y Brasil<sup>37</sup> también hay casos de pequeños productores campesinos y comunidades locales que se ven amenazados y criminalizados.<sup>37</sup>

La complejidad de REDD y los mercados de carbono constituyen ya una fachada ideal para la corrupción y el fraude, tanto a nivel nacional como internacional, especialmente en lugares donde el cumplimiento de las leyes es débil.<sup>38</sup> En Colombia, por ejemplo, el gobierno ha tratado de impedir que “cowboys del carbono” convenzan a las comunidades de renunciar a la gestión de sus territorios y recibir a cambio las ganancias de los ingresos del carbono.<sup>39</sup> Interpol también ha alertado que “Están sonando las alarmas. Es demasiado grande para monitorear. El potencial de criminalidad es enorme y no ha sido tenido en cuenta por la gente que lo estableció”.<sup>40</sup>

## uno Posición de ATI sobre REDD: por qué REDD es una solución falsa continuado

### 7. Los proyectos REDD pueden hacer caso omiso de importantes aspectos culturales y sociales de las relaciones de los Pueblos Indígenas y comunidades locales con los boques.

La implementación de REDD puede no tomar en cuenta importantes impactos sociales y culturales, y las comunidades locales y Pueblos Indígenas pueden hallar que su derecho al consentimiento libre, previo e informado es vulnerado. En Costa Rica, por ejemplo, los sitios sagrados del pueblo indígena BriBri están en la mira de REDD.<sup>41</sup> En Perú, las comunidades locales del proyecto del BioCorredor Martín Sagrado sólo fueron consultadas después de aprobado el proyecto, lo que quiere decir que no se buscó su consentimiento (ver estudio de caso a continuación). El pueblo indígena Kuna de Panamá decidió adelantarse a tales problemas rechazando todos los proyectos REDD en sus comarcas indígenas.<sup>42</sup>

### 8. REDD no distingue entre los bosques biodiversos y las plantaciones de árboles en régimen de monocultivo

Mientras la CMNUCC no distinga entre los bosques biodiversos y las plantaciones de árboles básicamente sin vida, será difícil

imaginar cómo se podrían aplicar en la práctica las salvaguardas que supuestamente deben servir para impedir que los bosques naturales sean talados y convertidos en monocultivos de árboles como parte de un proyecto REDD. Tampoco existe en la CMNUCC una definición acordada de “degradación de los bosques”.<sup>43</sup>

### 9. REDD distrae la atención de la deuda climática que mantienen los países industrializados

REDD es actualmente pieza central de las negociaciones de las Naciones Unidas sobre el cambio climático, que ahora se enfocan en un “acuerdo universal” que incluya acciones tanto de los países desarrollados como de los países en desarrollo. Este cambio general ha ayudado a distraer la atención de la responsabilidad que tienen los países industrializados por el cambio climático y de sus compromisos previos en el Protocolo de Kioto para reducir las emisiones y apoyar la mitigación y adaptación en otros países. El asunto medular de la deuda climática queda por lo tanto marginado, y la distribución de la carga se ha modificado de tal manera que cada vez se les exige más acción a los países en desarrollo.



Plantación de palma aceitera africana, México.

## dos Cuando REDD no funciona: ejemplos de la vida real

### Cuando REDD no funciona: ejemplos de la vida real

Los estudios de caso que presentamos enseguida y numerosos otros ejemplos a los que se hace referencia demuestran que hay varios proyectos y políticas REDD que no están cumpliendo o probablemente no lleguen a cumplir con todos o algunos de los resultados que previeron los gestores de los proyectos o los Pueblos Indígenas y comunidades locales.

En especial, algunos Pueblos Indígenas y comunidades locales en países del Sur constatan que no pueden ejercer todos sus derechos sobre sus territorios cuando se implementa un proyecto REDD. En primer lugar, puede haber dificultades relacionadas con la transparencia, cuando los gobiernos no facilitan la participación plena de la sociedad civil, especialmente de las organizaciones que se oponen a REDD. Hemos visto muchos ejemplos de esto, entre otros en Camerún,<sup>44</sup> Costa Rica<sup>45</sup> y Mozambique.<sup>46</sup>

Además, algunos proyectos REDD criminalizan a las comunidades locales y los Pueblos Indígenas, imponiendo castigos y sanciones a aquellos que siguen aplicando prácticas

locales de manejo de bosques como la rotación de cultivos para consumo local, la cosecha de productos no madereros, o prácticas espirituales. En Acre, Brasil, por ejemplo, el Proyecto Purus limita y monitorea las actividades de las comunidades locales migrantes, a la vez que “permite” que la gente siga viviendo en la zona --donde han habitado desde hace décadas, en realidad.<sup>47</sup> En el norte de Perú, miembros de las comunidades han sido acusados de practicar agricultura itinerante en el Área de Conservación Regional de Cerro Escalera.<sup>48</sup> En Mata Atlántica, Brasil, pobladores locales fueron amenazados y detenidos por motivos similares.<sup>49</sup>

En algunos casos, los proyectos REDD también condenan a las comunidades locales y los Pueblos Indígenas a depender de recursos económicos alternativos y potencialmente insuficientes. Este es claramente el caso del proyecto N’hambita en Mozambique (véase a continuación), y AT México también informa que REDD en Chiapas no generará suficiente dinero como para erradicar o mantener a raya la pobreza.<sup>50</sup>



REDD en la península de Kampar, Indonesia, patrocinado por APRIL, la segunda mayor empresa productora de celulosa y papel en Asia.

## dos Cuando REDD no funciona: ejemplos de la vida real

continuado

### 2.1 La Asociación para los Bosques y el Clima de Kalimantan (KFCP), Indonesia

La Asociación para los Bosques y el Clima de Kalimantan (KFCP) se inauguró en Indonesia en 2007 como proyecto “demostrativo” de REDD. Su objetivo era principalmente demostrar cómo lograr reducciones de emisiones en pantanos de turberas que almacenan carbono y cómo compartir de forma efectiva y equitativa los beneficios de los proyectos REDD con las comunidades locales. También tenía como objetivo permitir la “participación significativa” de Indonesia en los mercados de carbono internacionales futuros.<sup>51</sup> Sin embargo, en julio de 2013, el gobierno australiano decidió discontinuar el proyecto, aunque era evidente que estaba muy lejos de haber cumplido sus objetivos.<sup>52, 53</sup>

KFCP supuestamente re inundaría 200.000 hectáreas de turberas. El suelo de las turberas es un importante depósito de carbono, pero la turbera había sido drenada recientemente para un proyecto arrocero que luego fracasó. KFCP también tenía como objetivo proteger 70.000 hectáreas de bosques de turbera e implicaba la plantación de 100 millones de árboles jóvenes. Se suponía que el proyecto redundaría en la reducción de un total de 700 millones de toneladas de gases de efecto invernadero en un período de 30 años.<sup>54</sup>

Sin embargo, KFCP pronto entró en problemas. En particular, generó gran confusión y conflicto entre las comunidades locales que supuestamente eran sus principales beneficiarias.<sup>55</sup> Se lo acusó constantemente de no consultar ni involucrar a las comunidades, y no respetar los derechos consuetudinarios ni reconocer e incorporar el conocimiento Dayak sobre rehabilitación de turberas y manejo de incendios.<sup>56, 57</sup> El respeto de los derechos consuetudinarios es crucial en Indonesia. Entre 50 y 80 millones de personas viven en los bosques de Indonesia, y gran parte de esa gente es propietaria tradicional de sus tierras. Recientemente, un tribunal constitucional estableció la validez de estos derechos a la tierra en la Constitución de Indonesia, pero el gobierno del país aún no ha adoptado medidas acordes con ese avance.<sup>58</sup>

*“El proyecto KFCP es una oportunidad perdida para empoderar a las comunidades locales a desarrollar sus prácticas de sustento sostenibles y hacerle frente a las causas de la conversión de suelos en Kalimantan.”<sup>63</sup>*

**Deddy Ratih, AT Indonesia/WALHI**

También se registraron numerosos problemas técnicos y metodológicos.<sup>59</sup> Además, parece que el plan de re inundar las turberas bloqueando los canales de desagüe nunca se implementó. Ninguno de los canales principales se bloqueó y sólo se bloquearon 15 de los 101 pequeños canales que estaban en la mira. Quizá fue mejor que fuera así: había críticas de que el enfoque planificado hacía caso omiso de los impactos potenciales de desplegar maquinaria pesada, que se le restaba importancia al hecho que la falta de material para rellenar los canales resultaría en que se excavaran más turberas, y que desdeñaba los conocimientos locales sobre el método tradicional de represas (tabat). El gobierno australiano identificó otros problemas en el transcurso del proyecto, con respecto a la escala, capacidad y pagos, pero las razones específicas por las cuales se discontinuó el proyecto no se hicieron públicas.

El área del proyecto también ha sido objeto de deforestación y expansión continuada de las plantaciones de palma aceitera; foco de complejos problemas de tenencia de tierras; de quejas sobre insuficiente consulta a las comunidades y de que se hizo caso omiso del conocimiento local; y de críticas severas en el Parlamento y los medios de comunicación australianos.<sup>60</sup> Fue además blanco de denuncias de corrupción, enriquecimiento ilícito e intimidación de los miembros de las comunidades locales.<sup>61</sup>

Los grupos de AT de Indonesia y Australia, junto con ATI, le escribieron al gobierno australiano reclamando una revisión pública del proyecto fracasado, centrada en sus implicancias para el modelo REDD “basado en incentivos” y el uso de REDD como modalidad de compensación de emisiones de carbono.<sup>62</sup> Entender por qué no funcionó el proyecto KFCP es esencial -- puede ofrecer lecciones importantes para otros proyectos REDD en Indonesia y otros lugares del mundo.



Quema y deforestación en sitio del proyecto REDD KFCP, Indonesia.

## 2.2 El Proyecto de Carbono de la Comunidad N'hambita, Mozambique

Este proyecto modelo de REDD / de carbono de bosques en la región de Sofala en Mozambique ha tenido una historia complicada y problemática, tanto en términos de sus impactos en las comunidades locales y la soberanía alimentaria como con respecto a la viabilidad financiera del proyecto. Por estas razones, sirve como una lección importante para la comunidad internacional.

Originalmente establecido en 2002 como el Proyecto de Carbono de la Comunidad N'hambita (y ahora parte del Proyecto de Carbono de la Comunidad Sofala), el proyecto se encuentra adyacente al Parque Nacional Gorongosa. Años de guerra civil devastadora, junto con proyectos de desarrollo a gran escala, han tenido como resultado altos niveles de migración interna y una fuerte presión sobre los recursos naturales de Mozambique. Los objetivos del proyecto incluyeron conservar un bosque de propiedad de las comunidades, introducir la agrosilvicultura y otras prácticas agrícolas nuevas para mejorar el rendimiento de los cultivos, y establecer emprendimientos comunitarios. También se proponía demostrar la efectividad de los esquemas de comercio de carbono de los bosques y mostrar cómo diseñar e implementar tales proyectos.<sup>64</sup>

Se contrató a pobladores locales para plantar y cuidar los árboles cultivados en sus tierras, y también se les encargó a las comunidades proteger y patrullar un área de 10.000 hectáreas.<sup>65</sup> La empresa Envirotrade administradora del proyecto esperaba obtener ganancias por encima de los costos operativos del proyecto y pagarle a los agricultores y comunidades vendiendo créditos de carbono derivados de la agrosilvicultura en los mercados voluntarios de carbono.

Sin embargo, un estudio de La Vía Campesina<sup>66</sup> concluye que el proyecto se ha tornado cada vez más impopular. También concluye que los contratos firmados con agricultores individuales para cultivar árboles los compromete a ellos y a sus hijos a cuidar los árboles por períodos de hasta 99 años, incluso aunque los pagos se realicen sólo en los primeros siete años (en parte porque serían insignificantes en un período de 100 años). Parece que los gestores del proyecto supusieron que los beneficios de los árboles significarían que los agricultores los mantendrían en pie de todas formas. Sin embargo, parece que eso solamente ocurre cuando se trata de árboles frutales.

De hecho, se ha hecho evidente que gran parte de los agricultores analfabetos no son conscientes de que tienen compromisos luego de los siete años iniciales y algunos esperaban que se firmaran otros contratos al terminar ese período.<sup>67</sup> Muchos indicaron que quizás cortarían los árboles

para usar o vender como madera o carbón vegetal; consideraban que la madera misma era parte del beneficio del proyecto.<sup>68</sup>

Cuando La Vía Campesina analizó un contrato de un agricultor encontraron que se le pagaría \$128 dólares en siete años por plantar árboles en un área de 0,22 hectáreas. A esas tasas, el campesino tendría que tener acceso a un área mucho más grande de tierra y tendría que plantar muchos más árboles para aliviar la pobreza.<sup>69</sup>

Además, los pagos a los agricultores están condicionados a que el 85% de las plantas sobreviva. Satisfacer esta obligación ha sido difícil, lo que significó que los ingresos de algunos campesinos se vieron reducidos. También parece que a algunos no se les realizó ningún pago durante tres o cuatro años. Esto empeora su situación que ya de por sí es difícil, especialmente ya que muchos redujeron o dejaron la agricultura para poder cuidar los árboles, lo que significó que asegurarse alimentos se convirtiera en algo mucho más difícil. También parece que hubo retrasos en los pagos, presumiblemente debido a las dificultades financieras experimentadas por el proyecto. Esta ha sido una gran fuente de conflictos entre Envirotrade y muchos agricultores,<sup>70</sup> a pesar del hecho que los agricultores sí confirman que han obtenido algunos beneficios de los proyectos (en términos de árboles frutales, algo de ingresos, centros de salud y transporte en caso de enfermedad). Además se observó que fueron los miembros más adinerados de las comunidades, que tenían acceso a tierra para cultivar los árboles, los que se beneficiaron más.<sup>71</sup>

N'hambita también demuestra lo riesgoso que puede ser confiar en el enfoque de "compensación de emisiones" como fuente de financiamiento. El proyecto fue parcialmente financiado por la Comisión Europea, que contribuyó con alrededor de \$2,2 millones de dólares para darle inicio. Los registros financieros de Envirotrade muestran que \$1,3 millones de dólares provinieron de las ventas de carbono del proyecto Plan Vivo<sup>72</sup> y que Envirotrade misma invirtió \$2,1 millones de dólares.<sup>73</sup> Parece que Envirotrade esperaba recuperar esta inversión reteniendo un tercio de las ganancias de la venta de créditos de carbono (y un tercio se destinarían a la gestión del proyecto y el tercio restante a las comunidades).<sup>74</sup> Pero el precio del carbono se desplomó, aparentemente dejando al proyecto en dificultades financieras, sin suficientes ingresos para cubrir los costos operativos del proyecto.<sup>75,76</sup> Aparentemente, alrededor del 58% de esos costos fueron absorbidos por el accionista de Envirotrade Robin Birley.<sup>77</sup>

En un momento dado, la Comisión Europea también amenazó con reducir sus fondos destinados al proyecto debido a las inquietudes sobre la contabilidad del carbono.<sup>78</sup> Al parecer, estos asuntos se resolvieron satisfactoriamente para la CE y el

## dos Cuando REDD no funciona: ejemplos de la vida real

continuado

proyecto logró el “estatus triple oro” de la Alianza de Clima, Comunidad y Biodiversidad (CCBA). Sin embargo, esto contrasta en gran medida con un informe publicado en 2013 por FERN y Amigos de la Tierra Francia. Este informe, que analiza detenidamente el proyecto en su conjunto, describe detalladamente la evaluación de la CCBA y concluye que carece notoriamente de rigor, ya que omite muchas fallas del proyecto y acepta promesas vagas del administrador del proyecto.<sup>79</sup>

El informe destaca que Envirotrade no puede calcular las emisiones que efectivamente se evitan, debido a problemas inherentes a la metodología del proyecto, especialmente con respecto a su falta de capacidad para establecer líneas base sobre cuánto carbono se almacena en los bosques comunitarios que fueron parte del proyecto. Esto hace que sea imposible verificar los ahorros de carbono que se reivindican. También

concluye que el proyecto no parecía tener una comprensión cabal de las diversas causas de la deforestación en la región y no había considerado el problema del “derrame” (la deforestación que se traslada a otros lugares fuera del área del proyecto). El informe de FERN/AT Francia concluye que el proyecto “no ha cumplido con la mayor parte de sus objetivos en materia de cambio climático, desarrollo, financieros y de aprendizaje”.<sup>80</sup>

El proyecto N’hambita, tal como es llevado a cabo por Envirotrade, muy probablemente se descontinúe, a sabiendas que la gestión directa del proyecto fue establecida solamente por un período limitado de 15 años. Además de los problemas de los contratos con los agricultores y la producción de alimentos, parece que los emprendimientos sociales establecidos apenas sobreviven o han desaparecido.<sup>82</sup>

### Cita de un líder de la comunidad local

*“El nombre de N’hambita ha viajado por todo el mundo. ¿Pero qué hay para ver? ¿Qué hemos obtenido? No mucho. Las familias que ya tenían muchas machambas (áreas para cultivar alimentos) hicieron mucho dinero, pero para el resto de la población los beneficios fueron escasos. A algunos ya ni siquiera les importan ni cuidan los árboles. El pago es demasiado poco.”<sup>83</sup>*



Proyecto de pago por servicios ambientales niega acceso en Costa Rica.

### 2.3 La implementación de REDD+ en Perú es ilustrativa de algunos de los dilemas clave

La implementación de REDD+ en Perú muestra cómo este sistema puede usarse para distraer la atención de las soluciones genuinas para el cambio climático y cómo sirve para “maquillar de verde” las credenciales de las empresas. También muestra cómo se puede manipular a REDD para promover intereses y objetivos económicos particulares.

Por ejemplo, el Proyecto de BioCorredor Martín Sagrado en la región de San Martín se estableció con el objetivo de vender créditos de carbono de bosques a empresas francesas a través de la organización francesa PurProjet. PurProjet se enorgullece claramente de la calidad de sus proyectos y su trabajo de colaboración con las organizaciones de productores locales, pero aún así no puede soslayar el hecho de que REDD+ presenta fallas que le son inherentes.<sup>84</sup>

Por ejemplo, PurProject reconoce que los mercados de carbono son ineficaces, pero argumenta que como ya existen, es mejor crear buenos proyectos que se beneficien de los flujos financieros del carbono.<sup>85</sup> Sin embargo, este es un enfoque sumamente cortoplacista. La compensación de emisiones de carbono y los proyectos REDD asociados a ese régimen les permite a los países industrializados evitar emprender acciones reales a nivel nacional frente al cambio climático, mientras que los pobladores locales en Perú se verán seriamente afectados a medida que el cambio climático acecha.

Esto sucede porque los glaciares tropicales de los Andes se están derritiendo rápidamente debido a los cambios de temperatura, mientras que los glaciares más pequeños a menor altura podrían desaparecer en unas pocas décadas.<sup>86</sup> Esto tendrá impactos dramáticos sobre la disponibilidad de agua para mucha gente en los países andinos,<sup>87</sup> especialmente Perú, que alberga el 71% de todos los glaciares tropicales. Esto, a su vez, afectará la producción de alimentos y los ecosistemas locales de los cuales depende la gente.<sup>88</sup> En otras palabras, a los pobladores locales se los está involucrando en proyectos que operan en realidad en contra de sus intereses más preciados a largo plazo.

Además, cuando se les preguntó quedó claro que los miembros de la comunidad consultados sobre el proyecto realmente no entendían qué es REDD o los mercados de carbono, lo que significa que asintieron a un proyecto sin comprender cabalmente todas sus implicancias.<sup>89</sup> Es más, aunque las organizaciones de productores locales estuvieron involucradas en el establecimiento del proyecto, las consultas directas con las comunidades locales fueron irregulares y se realizaron después de aprobado el proyecto, lo que significa que no pudieron expresar su falta de consentimiento.<sup>90</sup>

PurProjet también ayuda a las empresas francesas a mostrarse como inocuas para el medioambiente, cuando son cualquier cosa menos eso. Por ejemplo, uno de los socios empresariales es la empresa de construcción Vinci Concessions. Vinci construirá

el polémico aeropuerto Grand Ouest cerca de Nantes en Francia, al que muchas comunidades locales se oponen firmemente. Otros socios incluyen la empresa de agua embotellada Vittel y la transnacional de la energía GDF Suez.<sup>91</sup>

Las políticas económicas nacionales de Perú también entran en conflicto con el objetivo de conservar los bosques del país. El gobierno aplica una política de expansión económica rápida y aparentemente sus bajas tasas de deforestación están aumentando. Las concesiones de petróleo y gas abarcan más del 70% de la Amazonia peruana y los territorios indígenas y áreas protegidas allí situados, y Perú está construyendo 70 represas hidroeléctricas para garantizar su competitividad en la minería y otros sectores.<sup>92</sup>

Sin embargo, Perú ha tenido que esforzarse al máximo para asegurarse de que se culpe a la agricultura itinerante por la deforestación del país en los documentos de “preparación” para REDD. Perú recibe financiamiento de REDD para la “gestión sustentable de bosques”, que fomentará que se siga talando, y la agricultura carbono-positiva, que puede incluir plantaciones de palma aceitera.<sup>93</sup> La presentación de Perú al Fondo de Carbono del Fondo Cooperativo para el Carbono de Bosques específicamente identifica “aumentar la producción y competitividad agrícola y forestal” como una de las vías principales de reducción de las emisiones.<sup>94</sup>

Además, la Ley de Bosques de Perú prohíbe ceder derechos de tenencia de tierras en bosques y áreas protegidas (pero sí permite el “uso” de la tierra). Esto ha dado lugar a considerar que la conservación de bosques es un obstáculo para la realización de los derechos de los Pueblos Indígenas. También es un impedimento directo para la conservación de bosques, ya que socava la capacidad de los Pueblos Indígenas de continuar cuidando y manejando los bosques y mantener a raya el desarrollo industrial, lo cual está cada vez más reconocido como una manera muy efectiva de conservar los bosques.<sup>95</sup>



Lirio acuático del Amazonas.

## tres Enfoques alternativos

### Enfoques alternativos

Hay enfoques alternativos a REDD+ que serían más efectivos y más equitativos en términos de lograr reducir la deforestación y degradación de los bosques. Los gobiernos deben abocarse a desarrollar una combinación de estas estrategias, encarando directamente las causas subyacentes de la deforestación y la degradación de bosques y apoyando iniciativas de gestión forestal de los Pueblos Indígenas y comunidades locales, todo lo cual ya ha demostrado ser más exitoso que el enfoque de “áreas protegidas”.

**En primer lugar, es necesario lograr un compromiso firme de reducción de la demanda de alimentos, madera, minería y combustible en los países ricos, como parte de la transición mundial hacia economías bajas en carbono y de cero desechos basadas en un consumo menor.** Esto también conlleva esfuerzos conjuntos para enfrentar el problema de la pobreza e inequidad en las comunidades que se han empobrecido, a menudo por la expansión del mismo modelo económico industrial orientado a la exportación que actualmente fomenta el acaparamiento de tierras con el fin de liberar tierras para la producción. Claramente no son tareas fáciles, pero son absolutamente necesarias si se quiere enfrentar verdaderamente la deforestación. REDD no puede resolver esto de manera efectiva porque, incluso a la “escala de paisaje” sin una reducción de la demanda de productos, la deforestación se trasladará seguramente a otra parte.

**En segundo lugar, los gobiernos deben dejar de enfocarse en el riesgoso régimen REDD y dar prioridad en cambio al apoyo a la gestión comunitaria de bosques de manos de los Pueblos Indígenas y las comunidades locales.**

Los estudios de caso que se incluyen en este informe demuestran que además de los problemas éticos, metodológicos y los relacionados con los riesgos asociados a REDD, los proyectos REDD pueden desfavorecer y afectar enormemente a las comunidades, y amenazar la seguridad alimentaria. También queda en evidencia que algunos proyectos REDD se han transformado en una carga desde el punto de vista financiero.

Un enfoque mucho más efectivo y equitativo sería dar prioridad a apoyar a los Pueblos Indígenas y comunidades locales para que puedan fortalecer aún más su capacidad probada de preservar y gestionar sus bosques y territorios según sus prácticas tradicionales.<sup>96</sup> Hay cada vez más pruebas que demuestran que apoyar y fortalecer la capacidad de las comunidades para gestionar bosques es un enfoque viable y rentable para reducir la deforestación, que es además

plenamente compatible con diversos instrumentos, herramientas y políticas de derechos humanos (tales como la Declaración de las Naciones Unidas sobre los Derechos de los Pueblos Indígenas). Por ejemplo, un meta análisis de los bosques gestionados por la comunidad concluyó que presentan tasas anuales de deforestación menores y menos variables que los bosques protegidos.<sup>97</sup> Estudios realizados por CIFOR y el Banco Mundial también muestran que los bosques comunitarios que son gestionados y controlados por Pueblos Indígenas y comunidades que dependen de los bosques dentro de múltiples sistemas de uso son significativamente más efectivos que los proyectos basados en un enfoque estrictamente de conservación.<sup>98</sup>

Los Estados, por lo tanto, deberían comprometerse a proporcionar fondos públicos para fortalecer las prácticas de gestión comunitaria de bosques en las comunidades locales y por Pueblos Indígenas. Este apoyo debe basarse en las visiones comunitarias de gestión y conservación de bosques que mantienen los Pueblos Indígenas y comunidades locales que viven en armonía con sus territorios. Los estudios de caso y ejemplos incluidos en este informe muestran con toda claridad que un primer paso clave en esta dirección debe ser que se esclarezca la tenencia de tierras y los derechos a los recursos y el conocimiento tradicional.

Otros estudios demuestran asimismo que cuando la temática de género es incorporada en el manejo sustentable de bosques, mejora la eficacia de las políticas, se fortalece la soberanía alimentaria, disminuyen los conflictos potenciales entre los usuarios del bosque, y las mujeres tienen acceso igualitario a la propiedad de la tierra.<sup>99</sup>

**Finalmente, las negociaciones intergubernamentales y las políticas nacionales deben enfocarse en medidas democráticamente elegidas y técnicamente coherentes, que hagan avanzar a los países hacia un sistema de energía sustentable que elimine velozmente el uso y abuso de los combustibles fósiles y otras fuentes de “energía sucia” como la energía nuclear y los agrocombustibles.**

El camino a seguir debe basarse en una visión de la mitigación y adaptación climática fundada en principios de justicia climática, entre ellos el principio de ‘responsabilidades y capacidades comunes pero diferenciadas’. Los países del Norte global deben asumir una posición de liderazgo y responsabilidad por la deuda climática.



### RECUADRO 2: Por qué sería beneficioso resolver la tenencia de tierras y promover el manejo comunitario de bosques en Costa Rica<sup>100</sup>

Costa Rica distribuye tierras a familias campesinas desde la década de 1970, adquiriendo fincas de propietarios privados para tal fin y estableciendo allí “asentamientos campesinos”. Cada uno de ellos cuenta generalmente con áreas retiradas de la producción debido a sus funciones protectoras o como reservas naturales. Estas áreas pueden ser de menos de cincuenta hectáreas de superficie, pero colectivamente contienen una gran parte de la exuberante riqueza biológica de la región.

El Asentamiento Sonafluca, ubicado en los Cantones de San Ramón y San Carlos, es una experiencia exitosa de manejo comunitario de bosques, con su bosque comunitario, la Reserva Biológica Dendrobates que abarca 146 hectáreas y cuenta con infraestructura básica necesaria para sostener turismo rural. El trabajo de los miembros de la Asociación para la Conservación de Bosques Comunitaria en la Zona Norte es otro buen ejemplo.<sup>101</sup>

Sin embargo, los bosques comunitarios de Costa Rica todavía corren riesgo, en parte porque estos territorios siguen perteneciendo al Estado. Hay preocupación por que el trabajo realizado por la gente no se le reconozca y que ya no puedan administrar estas áreas con fines de turismo comunitario o educación ambiental. A la gente además le preocupa que quizás ya no puedan utilizar las ramas y árboles caídos o las plantas medicinales. Y si hay cambios en las leyes ambientales del país, ¿quizás sus bosques pasen a manos privadas? Esto representaría una grave amenaza, en parte debido a la gran cantidad de agua que se produce en los bosques tales como la Reserva Biológica Dendrobates.

Este enfoque alternativo ya lo propuso el gobierno de Bolivia en la CMNUCC,<sup>104</sup> basándose para ello en las conclusiones de la Conferencia Mundial de los Pueblos sobre Cambio Climático y los Derechos de la Madre Tierra.<sup>105</sup> La propuesta se construyó en base a una declaración de Bolivia titulada “La vida sustentable del bosque”, que se opone a la mercantilización y financierización de las funciones ambientales de los bosques. Bolivia plantea en cambio la gestión sustentable e integral de los bosques (incluyendo el suelo, el agua y la biodiversidad), haciendo énfasis en las prácticas locales y tradicionales y el apoyo a las múltiples funciones del bosque (económicas, sociales, ambientales y culturales). También pone el acento en los derechos de los Pueblos Indígenas y la Madre Tierra.<sup>106</sup>

### RECUADRO 3: Principios para un manejo local eficaz de los recursos naturales en Indonesia

En Indonesia, las comunidades locales e indígenas han establecido a lo largo de las generaciones una cultura de manejo de los recursos que sostienen la vida. Diversas culturas y sistemas locales se han construido sobre la base de la experiencia práctica de las comunidades en su interacción con la naturaleza. Apoyar a esas comunidades es vital en un país como Indonesia, donde la expansión de los cultivos orientados a la exportación, tales como la palma aceitera, tiene impactos devastadores en los bosques y las comunidades que dependen de los bosques. También se han registrado a lo largo de los años muchas expulsiones forzadas de áreas de conservación.<sup>102</sup>

AT Indonesia / WALHI ha recopilado un conjunto de principios de sistemas eficaces de manejo local:<sup>103</sup>

- *los pueblos son los actores principales (comunidades locales y Pueblos Indígenas);*
- *las comunidades respectivas establecen, implementan y controlan directamente a las instituciones de gestión;*
- *las fronteras territoriales y situación jurídica son claras;*
- *las comunidades se relacionan de manera directa e íntima con su medioambiente;*
- *los ecosistemas son parte fundamental de los sistemas de vida de los pobladores locales;*
- *el conocimiento tradicional indígena representa un aporte importante que subyace y enriquece los sistemas y políticas de manejo de bosques, además del conocimiento moderno;*
- *la priorización de tecnologías locales o aquellas adaptadas y dentro de los límites controlados por la gente;*
- *la escala de producción está limitada por principios de sustentabilidad;*
- *los sistemas económicos se basan en el bienestar común, y*
- *la biodiversidad (tanto de especies como genética) apuntala los métodos de cultivo y el uso de los bienes comunes, los sistemas sociales y los sistemas económicos.*

Bolivia propuso este enfoque en la COP 17 de las negociaciones de la CMNUCC realizada en Durban en 2011, y se lo incluyó formalmente entre los resultados de esa cumbre. Este es un avance importante y un primer paso en otra dirección distinta a la ‘mentalidad REDD’ riesgosa e ineficaz.<sup>107,108</sup>

# Conclusiones

## Conclusiones

Nuestro análisis de los estudios de caso de REDD+ muestra que el enfoque de REDD está plagado de problemas y en muchos casos simplemente no funciona.

Amigos de la Tierra Internacional exhorta a los gobiernos a reconocer que un enfoque dual que incluya la reducción del consumo excesivo de los países ricos y las elites, combinado con el empoderamiento de las comunidades locales, Pueblos Indígenas y poblaciones dependientes de los bosques no sólo es la forma más deseable y equitativa de proteger los bosques del mundo, sino que es la más viable y eficaz.

Este enfoque debe reemplazar la estrategia actual de movilización del financiamiento privado que utiliza mecanismos de mercado riesgosos e inciertos como los esquemas de compensación de emisiones y pago por servicios ambientales, que promueven el acaparamiento de tierras e inciden negativamente en los regímenes comunitarios. Las políticas que no desafíen las causas subyacentes de la deforestación y degradación de bosques o que promuevan la transformación de bosques en plantaciones son ineficaces y deben desecharse.

### notas finales

- 1 [http://report.mitigation2014.org/spm/ipcc\\_wg3\\_ar5\\_summary-for-policymakers\\_approved.pdf](http://report.mitigation2014.org/spm/ipcc_wg3_ar5_summary-for-policymakers_approved.pdf)
- 2 [http://report.mitigation2014.org/spm/ipcc\\_wg3\\_ar5\\_summary-for-policymakers\\_approved.pdf](http://report.mitigation2014.org/spm/ipcc_wg3_ar5_summary-for-policymakers_approved.pdf)
- 3 [www.rttcc.org/2014/04/14/ipcc-report-urgent-un-climate-deal-needed-to-meet-co2-targets/](http://www.rttcc.org/2014/04/14/ipcc-report-urgent-un-climate-deal-needed-to-meet-co2-targets/)
- 4 [http://e360.yale.edu/feature/ecosystem\\_services\\_whats\\_wrong\\_with\\_putting\\_a\\_price\\_on\\_nature/2583/](http://e360.yale.edu/feature/ecosystem_services_whats_wrong_with_putting_a_price_on_nature/2583/)
- 5 [www.foei.org/press/archive-by-subject/climate-justice-energy-press/world-bank-should-stay-out-of-carbon-markets-and-climate-finance/](http://www.foei.org/press/archive-by-subject/climate-justice-energy-press/world-bank-should-stay-out-of-carbon-markets-and-climate-finance/)
- 6 [www.economist.com/news/finance-and-economics/21576388-failure-reform-europes-carbon-market-will-reverberate-round-world-ets](http://www.economist.com/news/finance-and-economics/21576388-failure-reform-europes-carbon-market-will-reverberate-round-world-ets)
- 7 AFOLU fue responsable del 24% de las emisiones de GtCO2 equivalente en 2010 [http://report.mitigation2014.org/spm/ipcc\\_wg3\\_ar5\\_summary-for-policymakers\\_approved.pdf](http://report.mitigation2014.org/spm/ipcc_wg3_ar5_summary-for-policymakers_approved.pdf)
- 8 Rights+Resources (2014). Status of Forest Carbon Rights and Implications for Communities, the Carbon Trade and REDD+ Investments, [www.rightsandresources.org/documents/files/doc\\_6594.pdf](http://www.rightsandresources.org/documents/files/doc_6594.pdf)
- 9 [https://www.iucn.org/about/work/programmes/gpap\\_home/gpap\\_capacity2/gpap\\_pu\\_b/?5051/Next-Steps-Convention-on-Biological-Diversitys-Programme-of-Work-on-Protected-Areas](https://www.iucn.org/about/work/programmes/gpap_home/gpap_capacity2/gpap_pu_b/?5051/Next-Steps-Convention-on-Biological-Diversitys-Programme-of-Work-on-Protected-Areas) citado por la CBD Alliance, [www.cbdalliance.org/en/images/publications/AN\\_ACTIVISTS\\_GUIDE\\_TO\\_THE\\_CBD.pdf](http://www.cbdalliance.org/en/images/publications/AN_ACTIVISTS_GUIDE_TO_THE_CBD.pdf)
- 10 Por una definición de REDD+ véase [www.redd-monitor.org/redd-an-introduction/](http://www.redd-monitor.org/redd-an-introduction/)
- 11 [www.iiied.org/markets-payments-for-environmental-services](http://www.iiied.org/markets-payments-for-environmental-services) citado por la CBD Alliance, [www.cbdalliance.org/en/images/publications/AN\\_ACTIVISTS\\_GUIDE\\_TO\\_THE\\_CBD.pdf](http://www.cbdalliance.org/en/images/publications/AN_ACTIVISTS_GUIDE_TO_THE_CBD.pdf)
- 12 Economía Verde: el asalto final a los bienes comunes, Alianza Biodiversidad, [www.unesco.org/uy/shs/red-bioetica/fileadmin/shs/redbioetica/Economia\\_Verdeweb-1.pdf](http://www.unesco.org/uy/shs/red-bioetica/fileadmin/shs/redbioetica/Economia_Verdeweb-1.pdf) pp30-44
- 13 Pueden encontrar más información sobre la evolución de REDD aquí: [www.redd-monitor.org/redd-an-introduction/](http://www.redd-monitor.org/redd-an-introduction/)
- 14 Plan de Acción de Bali, 1/CP.13, 1(b)(iii), <http://unfccc.int/resource/docs/2007/cop13/eng/06a01.pdf>
- 15 [www.regjeringen.no/en/dep/kld/Selected-topics/climate/the-government-of-norways-international-why-a-climate-and-forest-initiative.html?id=547202#Brazil](http://www.regjeringen.no/en/dep/kld/Selected-topics/climate/the-government-of-norways-international-why-a-climate-and-forest-initiative.html?id=547202#Brazil)
- 16 [www.gcfttaskforce.org](http://www.gcfttaskforce.org)
- 17 Movimiento Mundial por los Bosques Tropicales (2014). "Carbono azul" y "REDD azul"; Transformando los territorios marino-costeros en mercadería, <http://wrm.org.uy/bulletins/issue-204/>
- 18 Blog de invitados de UN-REDD (2013). Landscapes in a Green Economy, <http://unredd.wordpress.com/tag/landscapes-blog-green-economy-unep-un-redd-unredd-global-landscape-forum/>
- 19 Leonard S., REDD+ and the Green Climate Fund – As Worlds Collide, [www.forestsclimatechange.org/forests-climate-change-finance/redd-and-the-green-climate-fund/](http://www.forestsclimatechange.org/forests-climate-change-finance/redd-and-the-green-climate-fund/)



Izquierda: Valmir Noventa, campesino agroecológico, dirigente del Movimiento de Pequeños Agricultores (MPA) en Espírito Santo, Brasil.

Abajo: João Guimarães, dirigente Quilombolo comprometido con la agroecología en Espírito Santo, Brasil.



- 20 <http://thereddesk.org/encyclopaedia/cancun-agreements>
- 21 [www.redd-monitor.org/2014/07/30/if-the-world-bank-dismantles-its-safeguards-what-would-that-mean-for-redd/?utm\\_source=feedburner&utm\\_medium=email&utm\\_campaign=Feed%3A+Redd-monitor+%28REDD-Monitor%29](http://www.redd-monitor.org/2014/07/30/if-the-world-bank-dismantles-its-safeguards-what-would-that-mean-for-redd/?utm_source=feedburner&utm_medium=email&utm_campaign=Feed%3A+Redd-monitor+%28REDD-Monitor%29)
- 22 Europa.com (2011). Preguntas y respuestas sobre el sistema de comercio de emisiones revisado de la UE, [http://europa.eu/rapid/press-release\\_MEMO-08-796\\_en.htm?locale=en](http://europa.eu/rapid/press-release_MEMO-08-796_en.htm?locale=en)
- 23 Véase Amigos de la Tierra Estados Unidos, [http://libcloud.s3.amazonaws.com/93/7f/a/834/Factsheet\\_Risks\\_of\\_REDD\\_in\\_Californias\\_cap\\_and\\_trade.pdf](http://libcloud.s3.amazonaws.com/93/7f/a/834/Factsheet_Risks_of_REDD_in_Californias_cap_and_trade.pdf), [www.greenpeace.org/international/Global/international/publications/forests/2012/REDD/OutsourcingHotAir.pdf](http://www.greenpeace.org/international/Global/international/publications/forests/2012/REDD/OutsourcingHotAir.pdf), and The Benicia Independent (2014), Crude by Rail comes to Richmond California...Without Public Notice or Review, <http://beniciaindependent.com/topics/chevron-refinery/>
- 24 [www.eastbayexpress.com/oakland/environmentalists-to-battle-chevron-refinery-project/Content?oid=3998251](http://www.eastbayexpress.com/oakland/environmentalists-to-battle-chevron-refinery-project/Content?oid=3998251)
- 25 [www.chevron.com/documents/pdf/chevron2012annualreportsupplement.pdf](http://www.chevron.com/documents/pdf/chevron2012annualreportsupplement.pdf) p50
- 26 Urban Habitat, What are the largest sources of global warming emissions in California? The list is out, <http://urbanhabitat.org/uh/cj/CA+GHG>
- 27 EE news (2014), California: Environmental justice movement battles 'hot spots' while winning cap and trade money, 8.9.2014, [www.eenews.net/stories/1060005368](http://www.eenews.net/stories/1060005368)
- 28 Wunder (2008). How do we deal with leakage? In: Angelsen, A., Moving ahead with REDD: issues, options and implications, CIFOR, [www.cifor.org/publications/pdf\\_files/Books/BAngelsen0801.pdf](http://www.cifor.org/publications/pdf_files/Books/BAngelsen0801.pdf)
- 29 Por una discusión detallada véase 'Civil society views on Scaling Up Biodiversity Finance, Resource Mobilization and Innovative Financial Mechanisms' recopilado por Simone Lovera (Coalición Mundial de Bosques) y Rashed Al Mahmud Titimur (Unnayan Onneshan) para la CBD Alliance, <http://unfccc.int/resource/docs/2012/smsn/ngo/196.pdf>
- 30 [www.rttcc.org/2014/04/14/ipcc-report-urgent-un-climate-deal-needed-to-meet-co2-targets/](http://www.rttcc.org/2014/04/14/ipcc-report-urgent-un-climate-deal-needed-to-meet-co2-targets/)
- 31 [www.redd-monitor.org/2011/04/08/mckinsey-advice-on-redd-is-fundamentally-flawed-says-greenpeace/](http://www.redd-monitor.org/2011/04/08/mckinsey-advice-on-redd-is-fundamentally-flawed-says-greenpeace/)
- 32 [www.greenpeace.org/international/en/press/releases/MCKINSEY-Advice-on-Rainforest-Schemes-Fundamentally-Flawed/](http://www.greenpeace.org/international/en/press/releases/MCKINSEY-Advice-on-Rainforest-Schemes-Fundamentally-Flawed/) and [www.greenpeace.org/international/Global/international/publications/forests/2011/Greenpeace\\_BadInfluence\\_Report\\_LOWRES\(2\).pdf](http://www.greenpeace.org/international/Global/international/publications/forests/2011/Greenpeace_BadInfluence_Report_LOWRES(2).pdf)
- 33 [www.greenpeace.org/international/Global/international/publications/forests/2011/Greenpeace\\_BadInfluence\\_Report\\_LOWRES\(2\).pdf](http://www.greenpeace.org/international/Global/international/publications/forests/2011/Greenpeace_BadInfluence_Report_LOWRES(2).pdf) p17

- 34 Rights+Resources (2014). Status of Forest Carbon Rights and Implications for Communities, the Carbon Trade and REDD+ Investments, [www.rightsandresources.org/documents/files/doc\\_6594.pdf](http://www.rightsandresources.org/documents/files/doc_6594.pdf)
- 35 CIFOR (2011). The Context of REDD+ in Cameroon: Drivers, agents and institutions, [www.cifor.org/publications/pdf\\_files/OccPapers/OP-57.pdf](http://www.cifor.org/publications/pdf_files/OccPapers/OP-57.pdf), and Forest Peoples Programme, 2011, REDD and Rights in Cameroon, [www.forestpeoples.org/sites/fpp/files/publication/2011/02/redd-cameroon-report-final-online.pdf](http://www.forestpeoples.org/sites/fpp/files/publication/2011/02/redd-cameroon-report-final-online.pdf)
- 36 <http://www.wrm.org.uy/books-and-briefings/masking-the-destruction-redd-in-the-peruvian-amazon/p8>
- 37 Economía Verde: el asalto final a los bienes comunes, Alianza Biodiversidad, [www.unesco.org.uy/shs/red-bioetica/fileadmin/shs/redbioetica/Economia\\_Verde\\_web-1.pdf](http://www.unesco.org.uy/shs/red-bioetica/fileadmin/shs/redbioetica/Economia_Verde_web-1.pdf) pp30-44
- 38 Transparency International, 2011, Global Corruption Report: Climate Change, [www.transparency.org/publications/gcr/gcr\\_climate\\_change2](http://www.transparency.org/publications/gcr/gcr_climate_change2)
- 39 República de Colombia, REDD Readiness Progress and Needs, presentación en powerpoint para UN-REDD PB7, 2011 <https://www.google.co.uk/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=14&ved=0CHoQFJA> N&url=http%3A%2F%2Fwww.unredd.net%2Findex.php%3Foption%3Dcom\_docman%26tas%3Ddoc\_download%26gid%3D6117%26itemid%3D53&ei=kXH4U\_f1JcTT7AbB-4HABA&usq=AFQJCNHk\_X15W\_IPvEzJahWnQvs8DXQ&sig2=Ify7\_SrNF788QXPaOnBA
- 40 [www.redd-monitor.org/2011/10/05/forest-carbon-cash-and-crime-new-report-from-global-witness/](http://www.redd-monitor.org/2011/10/05/forest-carbon-cash-and-crime-new-report-from-global-witness/) and The Guardian (2009), UN's forest protection scheme at risk from organised crime, experts warn, [www.theguardian.com/environment/2009/oct/05/un-forest-protection](http://www.theguardian.com/environment/2009/oct/05/un-forest-protection)
- 41 Economía Verde: el asalto final a los bienes comunes, Alianza Biodiversidad, [www.unesco.org.uy/shs/red-bioetica/fileadmin/shs/redbioetica/Economia\\_Verdeweb-1.pdf](http://www.unesco.org.uy/shs/red-bioetica/fileadmin/shs/redbioetica/Economia_Verdeweb-1.pdf) p63/4
- 42 [www.redd-monitor.org/2013/06/17/the-guna-general-congress-rejects-redd-in-guna-yala-territory-panama/?utm\\_source=feedburner&utm\\_medium=email&utm\\_campaign=Feed%3A+Redd-monitor+%28REDD-Monitor%29](http://www.redd-monitor.org/2013/06/17/the-guna-general-congress-rejects-redd-in-guna-yala-territory-panama/?utm_source=feedburner&utm_medium=email&utm_campaign=Feed%3A+Redd-monitor+%28REDD-Monitor%29)
- 43 Sasaki N and Putz F (2009), Critical need for new definitions of "forest" and "forest degradation" in global climate change agreements, <http://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/j.17155-263X.2009.00067.x/abstract>
- 44 Forest Peoples Programme (2011). REDD and Rights in Cameroon, [www.forestpeoples.org/sites/fpp/files/publication/2011/02/redd-cameroon-report-final-online.pdf](http://www.forestpeoples.org/sites/fpp/files/publication/2011/02/redd-cameroon-report-final-online.pdf)
- 45 Economía Verde: el asalto final a los bienes comunes, Alianza Biodiversidad, [www.unesco.org.uy/shs/red-bioetica/fileadmin/shs/redbioetica/Economia\\_Verdeweb-1.pdf](http://www.unesco.org.uy/shs/red-bioetica/fileadmin/shs/redbioetica/Economia_Verdeweb-1.pdf)
- 46 [www.grain.org/bulletin\\_board/entries/4531-carbon-trading-and-redd-in-mozambique-farmers-grow-carbon-for-the-benefit-of-polluters#dfnote2anc](http://www.grain.org/bulletin_board/entries/4531-carbon-trading-and-redd-in-mozambique-farmers-grow-carbon-for-the-benefit-of-polluters#dfnote2anc)
- 47 [http://www.wrm.org.uy/wp-content/uploads/2013/11/Observations\\_on\\_a\\_private\\_REDD\\_project\\_in\\_Acre.pdf](http://www.wrm.org.uy/wp-content/uploads/2013/11/Observations_on_a_private_REDD_project_in_Acre.pdf)
- 48 <http://www.wrm.org.uy/books-and-briefings/masking-the-destruction-redd-in-the-peruvian-amazon/p8>
- 49 Economía Verde: el asalto final a los bienes comunes, Alianza Biodiversidad, [www.unesco.org.uy/shs/red-bioetica/fileadmin/shs/redbioetica/Economia\\_Verdeweb-1.pdf](http://www.unesco.org.uy/shs/red-bioetica/fileadmin/shs/redbioetica/Economia_Verdeweb-1.pdf) pp30-44
- 50 Economía Verde: el asalto final a los bienes comunes, Alianza Biodiversidad, [www.unesco.org.uy/shs/red-bioetica/fileadmin/shs/redbioetica/Economia\\_Verdeweb-1.pdf](http://www.unesco.org.uy/shs/red-bioetica/fileadmin/shs/redbioetica/Economia_Verdeweb-1.pdf) p48
- 51 Australia Indonesia Partnership (2009), Kalimantan Forests and Climate Partnership Design Document, <http://formin.finland.fi/public/download.aspx?ID=48885&GUID=%7B9B0BA3BA-25BF-4FEA-985B-B6DADCA60EAC%7D>
- 52 Aunque teóricamente terminaría a mediados de 2013, ya se había observado que implementario estaba llevando más tiempo de lo esperado, y es común que tales proyectos se extiendan si los resultados son importantes. Sin embargo, el proyecto se terminó inesperada y abruptamente, con solo algunas pocas actividades que se extendieron por 12 meses más. Indonesia Australia Forest Carbon Partnership, KFCP, sitio web visitado el 16 de septiembre de 2014, 16.9.2014. [www.iafc.org/iafc/content/page/44/KFCP](http://www.iafc.org/iafc/content/page/44/KFCP)
- 53 <http://devpolicy.org/in-brief/kfcp-begun-with-a-bang-ending-with-a-whimper-20130701-2/>
- 54 Olbrei E (2012), A very real and practical contribution? Lessons from the Kalimantan Forests and Climate Partnership, <https://crawford.anu.edu.au/acde/ip/seminars/abstract.php?id=1141>
- 55 [www.redd-monitor.org/2013/07/04/australia-shuts-down-the-kalimantan-forest-carbon-partnership-a-lot-of-funds-spent-and-very-little-progress/](http://www.redd-monitor.org/2013/07/04/australia-shuts-down-the-kalimantan-forest-carbon-partnership-a-lot-of-funds-spent-and-very-little-progress/)
- 56 [www.foei.org/resources/publications/by-subject/forests-and-biodiversity-publications/in-the-redd-australia-carbon-offset-project-in-central-kalimantan/](http://www.foei.org/resources/publications/by-subject/forests-and-biodiversity-publications/in-the-redd-australia-carbon-offset-project-in-central-kalimantan/)
- 57 Forest Peoples Programme (2012), Unfulfilled Promises: A note on the KFCP's recent attempts to respect the rights of affected communities on the Kapuas River, Central Kalimantan, [www.forestpeoples.org/sites/fpp/files/publication/2012/09/kfcp-commitments-after-year-promises-final.pdf](http://www.forestpeoples.org/sites/fpp/files/publication/2012/09/kfcp-commitments-after-year-promises-final.pdf)
- 58 [www.foei.org/news/friends-of-the-earth-australia-calls-for-transparency-on-climate-aid-and-recognition-of-customary-land-rights-in-indonesia/](http://www.foei.org/news/friends-of-the-earth-australia-calls-for-transparency-on-climate-aid-and-recognition-of-customary-land-rights-in-indonesia/)
- 59 Olbrei E and Howes S (2012), A very real and practical contribution? Lessons from the Kalimantan Forests and Climate Partnership, <http://devpolicy.org/a-very-real-and-practical-contribution-lessons-from-the-kalimantan-forests-and-climate-partnership20120322/>
- 60 Rieley J (2013), Responsible Peatland Management: Can we learn from the past and present to make a better future?, Universidad de Nottingham, presentación en powerpoint a la Universidad de Hokkaido. [http://eprints.lib.hokudai.ac.jp/dspace/bitstream/2115/53555/1/No.1\\_J.Rieley.pdf](http://eprints.lib.hokudai.ac.jp/dspace/bitstream/2115/53555/1/No.1_J.Rieley.pdf)
- 61 <http://forestryanddevelopment.com/site/2013/08/09/ausaid-abandons-100-million-emissions-reduction-project-in-indonesia/>
- 62 [www.foei.org/news/friends-of-the-earth-australia-calls-for-transparency-on-climate-aid-and-recognition-of-customary-land-rights-in-indonesia/](http://www.foei.org/news/friends-of-the-earth-australia-calls-for-transparency-on-climate-aid-and-recognition-of-customary-land-rights-in-indonesia/)
- 63 [www.redd-monitor.org/2013/07/04/australia-shuts-down-the-kalimantan-forest-carbon-partnership-a-lot-of-funds-spent-and-very-little-progress/](http://www.redd-monitor.org/2013/07/04/australia-shuts-down-the-kalimantan-forest-carbon-partnership-a-lot-of-funds-spent-and-very-little-progress/)
- 64 [www.envirotade.net/projects/gorongosa-project/](http://www.envirotade.net/projects/gorongosa-project/) visitado el 16 de septiembre de 2014
- 65 [www.grain.org/bulletin\\_board/entries/4531-carbon-trading-and-redd-in-mozambique-farmers-grow-carbon-for-the-benefit-of-polluters#dfnote2anc](http://www.grain.org/bulletin_board/entries/4531-carbon-trading-and-redd-in-mozambique-farmers-grow-carbon-for-the-benefit-of-polluters#dfnote2anc)
- 66 [www.grain.org/bulletin\\_board/entries/4531-carbon-trading-and-redd-in-mozambique-farmers-grow-carbon-for-the-benefit-of-polluters#dfnote2anc](http://www.grain.org/bulletin_board/entries/4531-carbon-trading-and-redd-in-mozambique-farmers-grow-carbon-for-the-benefit-of-polluters#dfnote2anc)
- 67 FERN (2013). Carbon Discredited, [www.fern.org/es/node/5658](http://www.fern.org/es/node/5658)
- 68 FERN (2013). Carbon Discredited, [www.fern.org/es/node/5658](http://www.fern.org/es/node/5658)
- 69 [www.grain.org/bulletin\\_board/entries/4531-carbon-trading-and-redd-in-mozambique-farmers-grow-carbon-for-the-benefit-of-polluters#dfnote2anc](http://www.grain.org/bulletin_board/entries/4531-carbon-trading-and-redd-in-mozambique-farmers-grow-carbon-for-the-benefit-of-polluters#dfnote2anc)
- 70 [www.grain.org/bulletin\\_board/entries/4531-carbon-trading-and-redd-in-mozambique-farmers-grow-carbon-for-the-benefit-of-polluters#dfnote2anc](http://www.grain.org/bulletin_board/entries/4531-carbon-trading-and-redd-in-mozambique-farmers-grow-carbon-for-the-benefit-of-polluters#dfnote2anc) y Mozambique Bulletin (2012), [www.redd-monitor.org/wordpress/wp-content/uploads/2012/07/Mozambique\\_Bulletin\\_50\\_REDD.pdf](http://www.redd-monitor.org/wordpress/wp-content/uploads/2012/07/Mozambique_Bulletin_50_REDD.pdf)
- 71 FERN (2013). Carbon Discredited, [www.fern.org/es/node/5658](http://www.fern.org/es/node/5658)
- 72 [www.planvivo.org/about-plan-vivo-foundation/](http://www.planvivo.org/about-plan-vivo-foundation/) visitado el 16 de septiembre de 2014.
- 73 Marzoli A & Lungo P (2009), Evaluation of N'hambita Pilot Project, Final Report, [www.open.ac.uk/technology/mozambique/sites/www.open.ac.uk.technology.mozambique/files/pics/d120819.pdf](http://www.open.ac.uk/technology/mozambique/sites/www.open.ac.uk.technology.mozambique/files/pics/d120819.pdf)
- 74 Mozambique Bulletin (2012), [www.redd-monitor.org/wordpress/wp-content/uploads/2012/07/Mozambique\\_Bulletin\\_50\\_REDD.pdf](http://www.redd-monitor.org/wordpress/wp-content/uploads/2012/07/Mozambique_Bulletin_50_REDD.pdf)
- 75 [www.redd-monitor.org/2012/07/11/envirotades-carbon-trading-project-in-mozambique-the-nhambita-experiment-has-failed/](http://www.redd-monitor.org/2012/07/11/envirotades-carbon-trading-project-in-mozambique-the-nhambita-experiment-has-failed/)
- 76 [www.redd-monitor.org/2013/06/18/carbon-discredited-new-report-on-envirotades-nhambita-carbon-project-in-mozambique/](http://www.redd-monitor.org/2013/06/18/carbon-discredited-new-report-on-envirotades-nhambita-carbon-project-in-mozambique/)
- 77 Carta del Director Ejecutivo de Envirotade, Charles Hall a REDD Monitor, [www.redd-monitor.org/2012/07/14/response-from-envirotade-the-nhambita-project-has-not-failed/](http://www.redd-monitor.org/2012/07/14/response-from-envirotade-the-nhambita-project-has-not-failed/)
- 78 Marzoli A & Lungo P (2009), Evaluation of N'hambita Pilot Project, Final Report, [www.open.ac.uk/technology/mozambique/sites/www.open.ac.uk.technology.mozambique/files/pics/d120819.pdf](http://www.open.ac.uk/technology/mozambique/sites/www.open.ac.uk.technology.mozambique/files/pics/d120819.pdf)
- 79 FERN (2013). Carbon Discredited, [www.fern.org/es/node/5658](http://www.fern.org/es/node/5658)
- 80 FERN (2013). Carbon Discredited, [www.fern.org/es/node/5658](http://www.fern.org/es/node/5658)
- 81 Carta del Director Ejecutivo de Envirotade, Charles Hall a REDD Monitor, [www.redd-monitor.org/2012/07/14/response-from-envirotade-the-nhambita-project-has-not-failed/](http://www.redd-monitor.org/2012/07/14/response-from-envirotade-the-nhambita-project-has-not-failed/)
- 82 FERN (2013). Carbon Discredited, [www.fern.org/es/node/5658](http://www.fern.org/es/node/5658)
- 83 FERN (2013). Carbon Discredited, [www.fern.org/es/node/5658](http://www.fern.org/es/node/5658)
- 84 Les Amis de la Terre (2014), Carbono versus alimentos, [www.amisdelaterre.org/IMG/pdf/brochure\\_perou\\_les\\_amis\\_de\\_la\\_terre\\_sp\\_web.pdf](http://www.amisdelaterre.org/IMG/pdf/brochure_perou_les_amis_de_la_terre_sp_web.pdf)
- 85 Les Amis de la Terre (2014), Carbono versus alimentos, [www.amisdelaterre.org/IMG/pdf/brochure\\_perou\\_les\\_amis\\_de\\_la\\_terre\\_sp\\_web.pdf](http://www.amisdelaterre.org/IMG/pdf/brochure_perou_les_amis_de_la_terre_sp_web.pdf)
- 86 Rabatel A et al (2013), Current state of glaciers in the tropical Andes: a multi-century perspective on glacier evolution and climate change, [www.the-cryosphere.net/7/81/2013/tc-7-81-2013.html](http://www.the-cryosphere.net/7/81/2013/tc-7-81-2013.html)
- 87 National Geographic, Signs from Earth: the Big Thaw, <http://environment.nationalgeographic.com/environment/global-warming/big-thaw/>
- 88 Perú (2010). Adaptación en los Andes tropicales, presentación en powerpoint a la 32 sesión del SBSTA de la CMNUCC, 8 de junio de 2010, [www.unep.org/climatechange/adaptation/Portals/133/documents/AdaptationKnowledgeDay\\_EDurand.pdf](http://www.unep.org/climatechange/adaptation/Portals/133/documents/AdaptationKnowledgeDay_EDurand.pdf)
- 89 Les Amis de la Terre (2014), Carbono versus alimentos, [www.amisdelaterre.org/IMG/pdf/brochure\\_perou\\_les\\_amis\\_de\\_la\\_terre\\_sp\\_web.pdf](http://www.amisdelaterre.org/IMG/pdf/brochure_perou_les_amis_de_la_terre_sp_web.pdf)
- 90 Les Amis de la Terre (2014), Carbono versus alimentos, [www.amisdelaterre.org/IMG/pdf/brochure\\_perou\\_les\\_amis\\_de\\_la\\_terre\\_sp\\_web.pdf](http://www.amisdelaterre.org/IMG/pdf/brochure_perou_les_amis_de_la_terre_sp_web.pdf)
- 91 Les Amis de la Terre (2014), Carbono versus alimentos, [www.amisdelaterre.org/IMG/pdf/brochure\\_perou\\_les\\_amis\\_de\\_la\\_terre\\_sp\\_web.pdf](http://www.amisdelaterre.org/IMG/pdf/brochure_perou_les_amis_de_la_terre_sp_web.pdf)
- 92 Forest Peoples Programme, informe de prensa sobre Perú, [http://www.google.co.uk/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=5&ved=0CEsQFjAE&url=http%3A%2F%2Fwww.forestpeoples.org%2Fsites%2Ffpp%2Ffiles%2Fprivate%2Fnews%2F2014%2F02%2Ffpp%2520media%2520briefing%2520PERU.pdf&ei=GA\\_KOJPPH7Abo94FY&usq=AFQJCNHrapxuYHsQb\\_13FqQ2h1LRg6q-Q&sig2=kFrE74N93h2hM1c2VKJGg&bvm=bv.74035653.d.ZGU](http://www.google.co.uk/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=5&ved=0CEsQFjAE&url=http%3A%2F%2Fwww.forestpeoples.org%2Fsites%2Ffpp%2Ffiles%2Fprivate%2Fnews%2F2014%2F02%2Ffpp%2520media%2520briefing%2520PERU.pdf&ei=GA_KOJPPH7Abo94FY&usq=AFQJCNHrapxuYHsQb_13FqQ2h1LRg6q-Q&sig2=kFrE74N93h2hM1c2VKJGg&bvm=bv.74035653.d.ZGU)
- 93 <http://www.wrm.org.uy/books-and-briefings/masking-the-destruction-redd-in-the-peruvian-amazon/>
- 94 FCPF (2014), ER-PIN, Perú, 26 de mayo de 2014, <http://forestcarbonpartnership.org/sites/fcp/files/2014/May/ER-PIN%20Peru%20for%20CFCF%20-%2020May%202014.pdf>
- 95 Les Amis de la Terre (2014), Carbono versus alimentos, [www.amisdelaterre.org/IMG/pdf/brochure\\_perou\\_les\\_amis\\_de\\_la\\_terre\\_sp\\_web.pdf](http://www.amisdelaterre.org/IMG/pdf/brochure_perou_les_amis_de_la_terre_sp_web.pdf)
- 96 Por más información sobre ejemplos exitosos de áreas y territorios conservados por comunidades y pueblos indígenas en todas partes del mundo ir a: [www.iccaconsortium.org/](http://www.iccaconsortium.org/)
- 97 Porter-Bolland L et al (2011), Community managed forests and forest protected areas: An assessment of their conservation effectiveness across the tropics, [www.cifor.org/publications/pdf\\_files/articles/AGuariguita1101.pdf](http://www.cifor.org/publications/pdf_files/articles/AGuariguita1101.pdf)
- 98 Forest Peoples Programme (2011), Peer-reviewed CIFOR and World Bank studies find that community-managed forests are better for conservation than strict protected areas, [www.forestpeoples.org/topics/environmental-governance/news/2011/10/peer-reviewed-cifor-and-world-bank-studies-find-communi](http://www.forestpeoples.org/topics/environmental-governance/news/2011/10/peer-reviewed-cifor-and-world-bank-studies-find-communi)
- 99 [www.foei.org/wp-content/uploads/2011/07/for-the-land-that-feed-us.pdf](http://www.foei.org/wp-content/uploads/2011/07/for-the-land-that-feed-us.pdf) p10
- 100 [www.foei.org/wp-content/uploads/2011/07/for-the-land-that-feed-us.pdf](http://www.foei.org/wp-content/uploads/2011/07/for-the-land-that-feed-us.pdf) p14
- 101 Economía Verde: el asalto final a los bienes comunes, Alianza Biodiversidad, [www.unesco.org.uy/shs/red-bioetica/fileadmin/shs/redbioetica/Economia\\_Verdeweb-1.pdf](http://www.unesco.org.uy/shs/red-bioetica/fileadmin/shs/redbioetica/Economia_Verdeweb-1.pdf) p62
- 102 [www.foei.org/wp-content/uploads/2011/07/for-the-land-that-feed-us.pdf](http://www.foei.org/wp-content/uploads/2011/07/for-the-land-that-feed-us.pdf) p14
- 103 [www.foei.org/wp-content/uploads/2011/07/for-the-land-that-feed-us.pdf](http://www.foei.org/wp-content/uploads/2011/07/for-the-land-that-feed-us.pdf) p14
- 104 [www.redd-monitor.org/2012/10/11/bolivia-joint-mitigation-and-adaptation-mechanism-an-alternative-to-redd/](http://www.redd-monitor.org/2012/10/11/bolivia-joint-mitigation-and-adaptation-mechanism-an-alternative-to-redd/)
- 105 [www.redd-monitor.org/2012/10/11/bolivia-joint-mitigation-and-adaptation-mechanism-an-alternative-to-redd/](http://www.redd-monitor.org/2012/10/11/bolivia-joint-mitigation-and-adaptation-mechanism-an-alternative-to-redd/)
- 106 <http://theredddesk.org/countries/plans/sustainable-life-forest>
- 107 Bolivia, Presentación del Estado Plurinacional de Bolivia, mitigación y adaptación conjunta para la gestión integral y sustentable de bosques, [https://unfccc.int/files/methods/redd/application/pdf/bolivia\\_proposal\\_jma\\_05.06.2014.pdf](https://unfccc.int/files/methods/redd/application/pdf/bolivia_proposal_jma_05.06.2014.pdf)
- 108 Por más información, véase [www.redd-monitor.org/2012/10/11/bolivia-joint-mitigation-and-adaptation-mechanism-an-alternative-to-redd/](http://www.redd-monitor.org/2012/10/11/bolivia-joint-mitigation-and-adaptation-mechanism-an-alternative-to-redd/)

[www.foei.org](http://www.foei.org)



**Amigos de  
la Tierra  
Internacional**