

¿LOS ENFOQUES BASADOS EN EL MERCADO SON CAPACES DE ABORDAR LA PÉRDIDA CRÍTICA DE BIODIVERSIDAD?

La conciencia pública acerca de la sexta extinción masiva de especies es cada vez mayor y los llamados a la acción para abordar la pérdida de la biodiversidad se están multiplicando. Sin embargo, en los próximos años también se producirá un importante cambio en las políticas de biodiversidad, que pasarán de la conservación a la “restauración” y la creación de nuevos mercados financieros que alimentarán la destrucción ambiental”.

Estas políticas se basan en la creencia de que es necesario ponerle un precio a la naturaleza para salvarla. Los partidarios **argumentan a favor de otorgarle un valor monetario a la biodiversidad y adoptar un enfoque basado en el mercado para la conservación**, sobre la base de la creencia de que los mercados distribuyen los recursos de forma más eficiente. En lugar de intentar disminuir los niveles de destrucción de la biodiversidad, se considera económicamente preferible destruir y restaurar la biodiversidad, ya que genera un mayor crecimiento económico y minimiza el costo de cumplir con las normativas ambientales para el sector privado.

Se están promoviendo nuevos mercados internacionales de compensación de la biodiversidad, en el que empresas tales como desarrolladores inmobiliarios, de infraestructura y mineras pueden “compensar” su destrucción de la biodiversidad “recreando” hábitats naturales y funciones de los ecosistemas en otra parte y pueden comerciar libremente permisos para destruir la biodiversidad entre ellas mismas.

Estas políticas datan de la Cumbre de Rio de la Organización de las Naciones Unidas en 1992 donde se firmó el Convenio sobre la Diversidad Biológica, promueven el uso de mecanismos basados en precios para abordar asuntos ambientales¹ y subrayan que la protección ambiental es secundaria al comercio y las inversiones internacionales.

Varios avances importantes que se producirán en los próximos 2 años crearán el contexto político perfecto para establecer mercados financieros internacionales de biodiversidad:



› El Marco Ambiental y Social del Banco Mundial de 2018 comenzó a generar demanda para estos mercados al establecer la obligatoriedad de “compensar” la destrucción de biodiversidad para recibir apoyo financiero;

› El informe de evaluación global del IPBES 2019³ sobre el estado de la biodiversidad confirmó que los mecanismos basados en el mercado para la biodiversidad y otros servicios de los ecosistemas se consideran parte de la solución para reducir la pérdida de biodiversidad;

› La nueva agenda europea de financiamiento sustentable probablemente le abrirá la puerta a nuevos mercados de compensación de la biodiversidad permitiéndolos en el marco de nuevos instrumentos financieros “sustentables” de la mano de subsidios;

› 2020 se está perfilando para una importante sacudida de las políticas de biodiversidad, ya que se espera que el Congreso Mundial de Conservación de la IUCN 2020 y la 15a Conferencia de las Partes del Convenio sobre la Diversidad Biológica se conviertan en el Acuerdo de París para la biodiversidad.

Los esquemas de compensación de la biodiversidad ya existen en varios países con mediocres resultados sociales y ambientales: Muchos estudios dan cuenta de los resultados mediocres o incluso desastrosos para la vida silvestre que tienen estos esquemas que muy a menudo empujan a las especies al borde del abismo en lugar de protegerlas⁴. Según los estudios, dos tercios de los proyectos de compensación para la restauración de los ecosistemas no tuvieron éxito⁵. Otra investigación, en la que se analizaron 558 proyectos de compensación entre 1990 y 2011, concluyó que a pesar de los intentos de compensación, la pérdida neta de hábitats fue del 99%.⁶

También se ha documentado que la compensación de la biodiversidad acarrea en varios casos acaparamientos de tierras, desplazamientos de las comunidades y violaciones de derechos humanos.⁷

Dichos hallazgos no sorprenden ya que existe evidencia de que *'recrear o restaurar los ecosistemas a un estado anterior específico es a menudo poco probable de realizar, especialmente en períodos de tiempo razonables'*⁸ y *'a la fecha, la recreación de los ecosistemas con todas las especies y funciones que los componen ha demostrado ser prohibitivamente costosa o imposible.'*⁹ Esto no significa que restaurar sitios degradados sea una mala idea en sí misma, pero *hacerlo no debería generar un derecho para destruir la biodiversidad que ya existe en otra parte a través del otorgamiento de créditos de compensación.*

Igualmente preocupante es el hecho de que la compensación de la biodiversidad tiene fallas conceptuales incorregibles:

› **No es posible reflejar todas nuestras preferencias y los valores de la naturaleza en una escala monetaria.**¹⁰ Los precios ignoran el valor cultural y espiritual de la naturaleza que, sin embargo es esencial y contribuye a la buena administración de la naturaleza por parte de las comunidades locales.

› Diferentes estudios académicos han demostrado que los mercados financieros no son eficientes¹¹ y son incapaces de ponerle un precio a la escasez. Igualmente importante, **no es posible crear mercados financieros de bienes públicos como la mayoría de los servicios de los ecosistemas:**¹² por ejemplo, no es posible crear un mercado de la protección que proporciona la capa de ozono, ya que el hecho de que yo me beneficie de la protección UV proporcionada por la capa de ozono no evita que alguien más también se beneficie, y es imposible evitar que la gente que no ha pagado se beneficie de ella.

› **No es posible medir con certeza lo que se pierde y lo que se gana.** Los mejores científicos no son capaces de describir todos los beneficios de una determinada especie o ecosistema o los impactos que tienen las actividades humanas sobre ellos.¹³ Esto se debe a que los ecosistemas presentan un comportamiento complejo, no lineal y en evolución, algunos de los cuales están más allá de nuestra percepción y donde todo se conecta con el resto.

› **No somos capaces de recrear de forma integral las funciones de los ecosistemas destruidas,**¹⁴ y por lo tanto no somos capaces de compensarlas.

› **Todas las metodologías de valoración económica presentan grandes sesgos y problemas conocidos,** lo que hace que los valores producidos sean insignificantes.¹⁵

› **El dinero como métrica común fomenta una ilusión peligrosa de sustitutividad** entre funciones de los ecosistemas críticas que son esenciales para nuestra supervivencia y para las cuales la sustitución es difícil o imposible. Tal como reconoce la ONU,¹⁶ comparar el valor monetario de los distintos servicios puede llevar a la conclusión engañosa de que la sustentabilidad solo requiere de mantener el valor general, lo que acarrea decisiones políticas equivocadas y la destrucción de funciones irremplazables.

-La mayoría de los marcos de valoración valoran solo algunos servicios de los ecosistemas mientras que dejan de lado los demás,¹⁷ pasan por alto servicios que no benefician a los seres humanos en la actualidad y omiten las interdependencias fundamentales entre los servicios de los ecosistemas a efectos de simpleza. Sin embargo, los ecosistemas funcionan como sistemas holísticos en los que los distintos elementos dependen entre sí. Como consecuencia, lo que se valora no es la biodiversidad, ni siquiera algo que la representa.¹⁸

-Lo que es más importante, **toda la premisa de los mercados de compensación se basa en dos conceptos centrales con fallas: señal de precio y adicionalidad.** En primer lugar a medida que disminuyen los recursos naturales, se espera que el precio de los permisos para destruir la biodiversidad aumente gradualmente, proporcionando un incentivo para reducir la pérdida de biodiversidad; esto se denomina una señal de precio. Para que exista, los precios deben seguir una tendencia ascendente gradual y observable. Sin embargo, se ha demostrado¹⁹ que en realidad los precios son extremadamente volátiles debido a la especulación financiera, la principal actividad de los mercados financieros y se volverán más y más volátiles a medida que nos acerquemos al fin de los recursos naturales. Esto significa que en la práctica, es imposible observar alguna tendencia de precios. En otras palabras, **no existe ninguna señal de precio.**

En segundo lugar, la compensación se basa en la idea de que somos capaces de medir la adicionalidad, el impacto de los proyectos de compensación en comparación con lo que habría pasado sin los proyectos. Sin embargo, se ha demostrado²⁰ que en la mayoría de los casos **la adicionalidad no puede medirse con certeza**, debido a la incertidumbre científica extrema que existe y al hecho de que nuestros conocimientos científicos son incompletos.

La inexistencia de una señal de precio y la falta de capacidad para calcular la adicionalidad significa que los mercados financieros de biodiversidad y servicios de los ecosistemas nunca podrán lograr sus objetivos sociales y ambientales, y por lo tanto deberían permanecer por fuera del marco de la diversidad mundial 2020.

Para ser claros, restaurar los ecosistemas y la biodiversidad es algo **bueno**. Sin embargo, no debería financiarse a través del otorgamiento de créditos de compensación, ni debería mezclarse con las metas de reducción de destrucción de la biodiversidad en el marco de objetivos de cero pérdidas netas, ya que restaurar porciones de ecosistemas no es comparable ni compensa la destrucción de la biodiversidad en otra parte.

¿Cuáles son las alternativas? Contrario a una idea errónea común, las normativas ambientales vinculantes tradicionales no han fallado, de hecho, han probado ser extremadamente efectivas, desde abordar el agujero de la capa de ozono a la introducción de los cinturones de seguridad obligatorios y de los convertidores catalíticos y la prohibición del asbesto. Por lo tanto, el problema no es la falta de efectividad de las reglamentaciones, sino la falta de voluntad política para establecer e implementar más reglamentaciones.

Las reglamentaciones ambientales apropiadas podrían incluir leyes de conservación vinculantes que reduzcan las actividades económicas que ejercen presión insustentable sobre los recursos naturales, tales como algunas formas de desarrollo urbano, minería, pesca y prácticas agrícolas, a la vez que se promueven alternativas sostenibles como la agroecología y el manejo comunitario de bosques.

La reticencia a establecer reglamentaciones ambientales apropiadas se vincula en gran medida a inquietudes legítimas relativas a la economía y los empleos. Sin embargo, pasar las herramientas políticas de los mercados a las reglamentaciones vinculantes, a la vez que se mantienen los mismos objetivos no sería más coercitivo o costoso para las empresas. Por el contrario, reemplazar la interferencia de los precios salvajemente fluctuantes con normas claras aumentaría la capacidad del sector privado de planificar con antelación **y reduciría las disrupciones económicas y cualquier impacto posible negativo sobre los empleos, en comparación con una transición más abrupta más adelante.** También promovería la innovación y la creación de empleo en nuevas actividades económicas sostenibles.

Las reglamentaciones ambientales tradicionales también se adaptarían infinitamente mejor a la tremenda incertidumbre científica y a nuestros conocimientos científicos incompletos, no dependerían de suposiciones imperfectas y metodologías de valoración débiles y proporcionarían incentivos mucho más robustos y estables.

También **reducirían de forma fundamental la competencia en el futuro por el uso del suelo y los riesgos geopolíticos relacionados**,²¹ ya que se ha previsto que habrá escasez de tierras disponibles para las compensaciones.

En último lugar, **las reglamentaciones ambientales apropiadas también volverían sustentables todas las finanzas respecto de la pérdida de biodiversidad**, ya que las ganancias futuras previstas de todas las actividades y sectores económicos se reajustarían automáticamente y los flujos de capital pasarían como consecuencia hacia las actividades sustentables.

Abordar la pérdida crítica de la biodiversidad es una de las cuestiones definitorias de nuestra generación y **necesitamos valentía y sabiduría política para descartar herramientas políticas fallidas como los mercados de compensación a favor de alternativas más robustas**. Si bien tenemos que proteger y restaurar la biodiversidad y los ecosistemas, tales acciones positivas no deberían considerarse una compensación por la destrucción de la biodiversidad en otras partes.

Por lo tanto, el marco global de la biodiversidad pos2020 no solo debería ser más ambicioso, algo con lo que todos están comúnmente de acuerdo, sino que es igualmente importante excluir a las herramientas políticas destinadas al fracaso tales como los mercados de compensación de la biodiversidad y otras funciones de los ecosistemas.

1. Declaración de Río sobre el medio ambiente y el desarrollo, principio 16 <https://www.un.org/documents/ga/conf151/aconf15126-1anex1.htm>
2. Banco Mundial, Marco Ambiental y Social En línea. Disponible en: <https://www.worldbank.org/en/projects-operations/environmental-and-socialframework/brief/environmental-and-social-standards#ess6>
3. IPBES, Resumen para los responsables de formular políticas del informe de evaluación de la diversidad biológica y los servicios de los ecosistemas de la Plataforma Intergubernamental Científico-normativa sobre Diversidad Biológica y Servicios de los Ecosistemas - ADELANTO SIN EDITAR
6 de mayo de 2019 https://www.ipbes.net/sites/default/files/downloads/spm_unedited_advance_for_posting_htn.pdf
4. Hunter Valley News, Nature Conservation Council believes offsetting pushing species to the brink, marzo de 2017. En línea. Disponible en: <https://www.huntervalleynews.net.au/story/4518198/new-study-finds-development-trumpsenvironment/QuigleyJT1,HarperDJ,EffectivenessoffishhabitatcompensationinCanadainachievingnetloss,Environmentalmanagement,2006>. En línea. Disponible en: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/16456631>
Nordic Council of Ministers, Planning biodiversity offsets – Twelve Operationally Important Decisions, 2018. En línea. Disponible en: <https://norden.diva-portal.org/smash/get/diva2:1201285/FULLTEXT01.pdf>
Mack John J., Micacchion Mick, An ecological assessment of Ohio mitigation banks: Vegetation, Amphibians, Hydrology, and Soils. Ohio EPA Technical Report WET/2006-1. Ohio Environmental Protection Agency, Division of Surface Water, Wetland Ecology Group, Columbus, Ohio, 2006. En línea. Disponible en: https://www.epa.state.oh.us/Portals/35/wetlands/Bank_Report_Ohio_Final.pdf
5. Suding, K.N., 2011. Toward an era of restoration in ecology: successes, failures and opportunities ahead. *Annu. Rev. Ecol. Evol. Syst.* 42, 465–487. Disponible en: http://nature.berkeley.edu/sudinglab-wp/wp-content/uploads/2012/09/Suding_2011_AREES.pdf
FERN, Briefing note 3: Biodiversity offsetting in practice, 14 de enero. En línea. Disponible en: https://www.fern.org/fileadmin/uploads/fern/Documents/Biodiversity3_EN.pdf
6. Nordic Council of Ministers, Planning biodiversity offsets – Twelve Operationally Important Decisions, 2018. En línea. Disponible en: <https://norden.diva-portal.org/smash/get/diva2:1201285/FULLTEXT01.pdf>
7. Kill Jutta, Franchi Giulia, Rio Tinto's biodiversity offset in Madagascar – Double landgrab in the name of biodiversity?, Movimiento Mundial por los Bosques Tropicales, Re:Common, marzo de 2016. En línea. Disponible en: https://wrm.org.uy/wpcontent/uploads/2016/04/RioTintoBiodivOffsetMadagascar_report_EN_web.pdf
Vidal John, The tribes paying the brutal price of conservation, *The Guardian*, agosto de 2016. En línea. Disponible en: <https://www.theguardian.com/global-development/2016/aug/28/exiles-human-cost-of-conservation-indigenous-peoples-eco-tourism>
Re:common, Turning forests into hotels The true cost of biodiversity offsetting in Uganda, abril de 2019. En línea. Disponible en: <https://www.recommon.org/eng/turning-forests-into-hotels-the-true-cost-of-biodiversity-offsetting-inuganda/>
Amigos de la Tierra Reino Unido, New tricks: biodiversity offsetting and mining, febrero de 2019. En línea. Disponible en: <https://policy-friendsoftheearth.uk/publications/new-tricks-biodiversity-offsetting-and-mining>
IWGIA, New green powers in the global land grab violate indigenous peoples' rights, octubre de 2017. En línea. Disponible en: <https://www.iwgia.org/en/focus/land-rights/2520-new-green-powers-in-the-global-land-grab-violateindigenous-peoples-rights>
International Institute for Environment and Development, 'Land grabbing': is conservation part of the problem or the solution?, septiembre de 2013. En línea. Disponible en: <https://pubs.iied.org/pdfs/17166IIED.pdf>
Global Witness, Defenders of the Earth - Global killings of land and environmental defenders in 2016, 2017. En línea. Disponible en: https://www.globalwitness.org/documents/19122/Defenders_of_the_earth_report.pdf.pdf
8. CEWeb for Biodiversity, Critical review of Biodiversity Offset track record – For the purposes of IEEP in their review of 'Policy Options for a potential EU No Net Loss Initiative'. En línea. Disponible en: http://www.ceeweb.org/wp-content/uploads/2011/12/Critical-review-of-biodiversity-offsets_for-IEEP_Final.pdf
9. Bekessy Sarah A., et al. The biodiversity bank cannot be a lending bank, *Conservation Letters* 3, 151-158, 2010. En línea. Disponible en: <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/full/10.1111/j.1755-263X.2010.00110.x>

10. Martinez-Alier et al., 1998; O'Neill, 2001

Herman E. Daly, Joshua Farley, Ecological Economics: Principles and Applications, Island Press, 2004. Disponible en: <https://islandpress.org/books/ecological-economics-second-edition>

11. Es algo ampliamente aceptado hoy en día que los mercados no son eficientes en la forma fuerte o semifuerte y pueden ser solo eficientes en la forma débil. Ver, entre otros, Grossman S, Stiglitz J, On the Impossibility of Informally Efficient Markets, The American Economic Review 1980, https://www.jstor.org/stable/1805228?seq=1#page_scan_tab_contents

12. "Los mercados son solo posibles cuando los recursos son excluibles, los mercados son solo eficientes cuando los recursos son rivales. En el caso de muchos servicios como la estabilidad del clima, el papel de la biodiversidad en apoyar todos los servicios, la regulación del gas, la protección contra la radiación UV (...), la no excluibilidad es una característica física, no una variable política. El uso de acceso abierto es inevitable". "Una función del precio es racionar el uso de los recursos, pero si el uso de un recurso no rival no disminuye la cantidad disponible, si el uso proporciona utilidad y la meta es maximizar la utilidad, entonces usar precios para racionar el consumo es ineficiente. En otras palabras, los mercados provocan un suministro subóptimo de recursos no excluibles y una demanda subóptima de recursos no rivales".

Farley Joshua, The Role of Prices in Conserving Critical Natural Capital, Conservation Biology 22:6, 1399-1408, 2008. En línea. Disponible en: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/19076873>

Farley Joshua, Costanza Robert, Payments for Ecosystem Services: From Local to Global, Ecological Economics 69:11, 2060-068, 2010. En línea. Disponible en: https://www.uvm.edu/giee/pubpdfs/Farley_2010a_Ecological_Economics.pdf

13. Vatn Arild, Bromley Daniel W, Choices Without Prices Without Apologies, Journal of Environmental Economics and Management, Volume 26, Issue 2, marzo 1994, páginas 129-148

"El aporte preciso de un elemento funcional en el ecosistema no se conoce -y probablemente sea imposible conocerlo- hasta que deja de funcionar" e incluso en ese entonces, con una muestra de un ecosistema único, el conocimiento resultante es meramente anecdótico".

Farley, Costanza, *ibid* 'Hay y seguirá habiendo enormes incertidumbres acerca de cómo se proporcionan los servicios de los ecosistemas, la magnitud de sus beneficios y cómo las actividades humanas afectan su suministro.'

14. Bekessy Sarah A., et al. The biodiversity bank cannot be a lending bank, Conservation Letters 3, 151-158, 20190.

En línea. Disponible en: <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/full/10.1111/j.1755-263X.2010.00110.x>

"Contrario a un edificio que puede retroadaptarse para que sea sustentable, una vez que se destruye un hábitat puede ser imposible reconstruirlo. La revegetación y restauración puede incrementar la cobertura forestal y crear hábitats para algunas especies. Sin embargo, a la fecha, la recreación de los ecosistemas con todas las especies y funciones que los componen ha probado ser prohibitivamente costoso o imposible (Wilkins et ál. 2003).

Organización de las Naciones Unidas, Sistema de Contabilidad Ambiental y Económica 2012 - Contabilidad Experimental de los Ecosistemas, 2014. En línea. Disponible en: <https://ec.europa.eu/eurostat/documents/3859598/6925551/KS-05-14-103-EN-N.pdf>

"Las principales restauraciones no deben considerarse una "compensación" de las reducciones de los activos ecosistémicos debido a la obtención de madera y otros recursos en otros activos ecosistémicos, ya que los impactos sobre los flujos de servicios ecosistémicos de los diferentes activos ecosistémicos probablemente no sean directamente comparables".

15. Hache F, 50 shades of Green part II: the fallacy of environmental markets pages 38-47, Green Finance Observatory. Disponible en <https://greenfinance-observatory.org/wp-content/uploads/2019/05/50-shades-biodiversity-final.pdf>

Organización de las Naciones Unidas, Sistema de Contabilidad Ambiental y Económica 2012 - Contabilidad Experimental de los Ecosistemas, 2014. En línea. Disponible en: <https://ec.europa.eu/eurostat/documents/3859598/6925551/KS-05-14-103-EN-N.pdf>

16. Organización de las Naciones Unidas, Sistema de Contabilidad Ambiental y Económica 2012 - Contabilidad Experimental de los Ecosistemas, 2014. En línea. Disponible en: <https://ec.europa.eu/eurostat/documents/3859598/6925551/KS-05-14-103-EN-N.pdf>

17. REMEDE, Deliverable 13 (D13): The Main Toolkit – Toolkit, May 2006. En línea. Disponible en: <http://www.envliability.eu/publications.htm>

"Típicamente, es imposible describir todos los servicios que proporciona un ecosistema. Afortunadamente, para implementar análisis de equivalencia de hábitats (HEA), análisis de equivalencia de recursos (REA) y análisis de equivalencia de valor (VEA) no hace falta definir todos los servicios posibles, sino solo algunos pocos significativos, que corresponden con funciones clave y los efectos de la liberación".

European Commission, Implementing an EU system of accounting for ecosystems and their services, Joint Research Centre, 2017. En línea. Disponible en: http://publications.jrc.ec.europa.eu/repository/bitstream/JRC107150/jrc107150_jrc_report_ecosystem_services_accounts_final_pubsy.pdf

"Al elaborar modelos de los servicios ecosistémicos, no todos los agentes de cambio así como sus interacciones pueden incluirse en los modelos".

18. Fatheuer Tomas, New economy of nature – A critical introduction, Heinrich Böll Stiftung 35, 2014. En línea. Disponible en: https://www.boell.de/sites/default/files/new-economy-of-nature_kommentierbar.pdf?dimension1=ds_oekonomie_natur_en

19. Bouleau N, Le mensonge de la finance : Les mathématiques, le signal-prix et la planète, Editions de l'atelier 2018

http://www.editionsatelier.com/index.php?page=shop.product_details&flypage=bookshop-flypage.tpl&product_id=735&category_id=1&writer_id=748&option=com_virtuemart&Itemid=1

20. Hache, supra.

21. Le Monde, « Il est possible de nourrir la planète sans augmenter la surface cultivée » https://www.lemonde.fr/planete/article/2019/08/08/il-est-possible-de-nourrir-la-planete-sans-augmenter-la-surface-cultivee_5497701_3244.html

Texto elaborado por Frederic Hache

(frederic.hache2015@gmail.com) para Amigos de la Tierra Internacional.

Octubre del 2019

